

PUTUSAN

Nomor:1137/Pdt.G/2007/PA.Tbn

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

----- Pengadilan Agama Tuban yang memeriksa dan mengadili perkara perdata pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam gugat cerai antara : -----

..... BINTI , umur 34 tahun, agama Islam, pekerjaan PNS. (Pukesmas Bangilan), tempat tinggal di Dusun Krajan RT.3 RW. 1, Desa Lajolor, Kecamatan Singgahan, Kabupaten Tuban, sebagai "Penggugat",

L A W A N

..... BIN umur 39 tahun, agama Islam, pekerjaan swasta, tempat tinggal di Dusun Krajan RT.3 RW. 1, Desa Lajolor, Kecamatan Singgahan, Kabupaten Tuban, sekarang tidak diketahui alamatnya dengan jelas dan pasti di wilayah Republik Indonesia sebagai "Tergugat"; -----

Pengadilan Agama tersebut ; -----

Setelah membaca dan mempelajari berkas perkara; -----

Setelah mendengar keterangan Penggugat, dan saksi - saksi; -

TENTANG DUDUK PERKARANYA

----- Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat Gugatannya tertanggal 24 Juli 2007 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Tuban Nomor: 1137/Pdt.G/2007/PA.Tbn mengemukakan hal-hal sebagai berikut : -----

1. Bahwa pada tanggal 12 Mei 1995, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Singgahan Kabupaten Tuban (Kutipan Akta Nikah Nomor: 20/18/V/1995 sebagaimana Duplikat Kutipan Akta Nikah Nomor : Kk.13.23.04/PW.01/153/2007 tanggal 04 Desember 2006);-----
2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat membina rumah tangga dirumah orang tua Penggugat sekitar 1 minggu kemudian pindah dirumah orang tua Tergugat 9 tahun 7 bulan;-----

3. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah melakukan hubungan kelamin dan sudah dikaruniai 3 (tiga) orang anak masing-masing bernama 1). umur 10 tahun 2). umur 7 tahun dan 3). umur 5 tahun ;-----
4. Bahwa sejak bulan Mei tahun 2005 ketentraman rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai goyah, karena antara Penggugat dengan Tergugat terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran yang penyebabnya adalah
 - a. Tergugat menjalin hubungan perselingkuhan dengan perempuan lain, suka minum-minuman keras dan main judi bahkan sering berhutang sampai Rp. 60.000.000,- (enam puluh juta rupiah) sehingga akibatnya Tergugat tidak dapat mencukupi kebutuhannya nafkah keluarga setiap harinya, dan untuk mencukupinya Penggugat mengandalkan gaji dari PNS. Penggugat;
 - b. Bahwa, akibat perbuatan Tergugat tersebut, Penggugat dimintai melunasi hutangnya tersebut dan waktu itu Penggugat sanggup melunasi dan setelah itu Penggugat mau pisah dengan Tergugat dengan mengajukan permohonan pindah dinas dari Pemda Ciamis ke Pemda Tuban, dan setelah 9 bulan masa kerja Penggugat rumah tangga Penggugat dan Tergugat tetap tidak ada damainya, kemudian Penggugat mengajukan permohonan izin cerai ke Bupati dengan mendapat surat izin cerai nomor : 188.45/44/KPTS/414.103/2007 tanggal 31 Mai 2007 terlampir;;
5. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat tersebut terjadi kurang lebih pada bulan Mei tahun 2005, yang akibatnya Penggugat dan Tergugat tidak ada hubungan lahir dan batin;-----
6. Bahwa selama 2 tahun hingga sekarang Tergugat telah meninggalkan Penggugat tanpa alasan yang jelas dan sah dan selama itu Tergugat tidak pernah pulang dan tidak pernah kirim kabar, tidak pernah kirim nafkah serta tidak diketahui alamatnya yang jelas dan pasti di wilayah Republik Indonesia;-----
7. Bahwa sehubungan dengan hal tersebut Penggugat sudah berusaha untuk mencari dan menanyakannya kepada keluarga Tergugat tetapi tidak membuahkan hasil, sehingga Penggugat telah menderita lahir dan bathin serta kini tidak sanggup lagi menunggu lebih lama dan meneruskan berumah tangga dengan Tergugat
8. Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;-----

----- Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Tuban segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi: -----

Primer : -----

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat;-----
2. Menjatuhkan talak satu bain dari Tergugat terhadap Penggugat;-
3. Membebaskan biaya perkara kepada Penggugat;-----

Subsider : -----

Atau apabila Pengadilan berpendapat lain mohon putusan lain yang seadil-adilnya; -----

----- Menimbang bahwa pada hari dan tanggal yang telah ditetapkan Penggugat telah hadir sendiri, sedangkan Tergugat tidak hadir dan tidak mengirim orang lain sebagai wakil/kuasanya yang sah meskipun menurut relaas panggilan nomor 1137/Pdt.G/2007/PA.Tbn tanggal 27 Juli 2007 dan tanggal 27 Agustus 2007 yang dibacakan di dalam persidangan ia telah dipanggil secara patut, sedang tidak ternyata bahwa tidak hadirnya itu disebabkan oleh sesuatu halangan yang sah. Dan oleh Ketua Majelis telah diusahakan perdamaian/penasehatan namun tidak berhasil. Kemudian dibacakan surat Gugatan tersebut yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat; -----

----- Menimbang bahwa untuk meneguhkan dalil Gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa: -----

- a. Fotokopi Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Singgahan Kabupaten Tuban Nomor 20/18/V/1995 sebagaimana Duplikat Kutipan Akta Nikah Nomor: Kk.13.23.04/PW.01/153/2007 Tanggal 04 Desember 2006 (P.1);
- b. Surat Keterangan Kepala Desa Lajolor, Kecamatan Singgahan, Kabupaten Tuban Nomor: 474.2/191/411.209/10/2007, Tanggal 18 September 2007 (P.2);
- c. Surat Keputusan Bupati Tuban Tentang Pemberian Ijin Perceraian Nomor : 188.45/44/KPTS/414.103/2007, Tanggal 31 Mei 2007 (P.3);-

----- Menimbang bahwa Penggugat juga telah mengajukan saksi-saksi yang setelah disumpah memberikan keterangan masing-masing sebagai berikut: -----

Saksi 1. nama MUGIANTO BIN KAMSADI, umur 32 tahun, agama Islam, pekerjaan Honorer Daerah (GTT), tempat kediaman di Desa Mergoasri, Kecamatan Singgahan, Kabupaten Tuban; menerangkan : --

- Bahwa saksi kenal dengan kedua belah pihak yang berperkara karena sebagai adik kandung Penggugat;
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat mengajukan Gugatan untuk bercerai dengan Tergugat;
- Bahwa saksi mengetahui semula Penggugat dan Tergugat membina rumah tangga dirumah orang tua Penggugat sekitar 1 minggu kemudian pindah dirumah orang tua Tergugat 9 tahun 7 bulan dan telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri, sudah dikaruniai 3 orang anak serta belum pernah bercerai;
- Bahwa sesudah itu terjadi perselisihan antara Penggugat dan Tergugat, saksi pernah mengetahui pertengkarnya itu disebabkan Tergugat suka minum-minuman keras, main judi dan selingkuh dengan perempuan lain, yang akibatnya Tergugat pergi meninggalkan Penggugat, tidak pernah pulang, tidak pernah kirim kabar dan tidak pernah kirim nafkah serta tidak diketahui alamatnya dengan jelas dan pasti selama 2 tahun 4 bulan;

Saksi 2. nama BIN, umur 62 tahun, agama Islam, pekerjaan Guru SD Lajo Lor, tempat kediaman di Desa Lajo Lor, Kecamatan Singgahan, Kabupaten Tuban; menerangkan : -----

- Bahwa saksi kenal dengan kedua belah pihak yang berperkara karena sebagai ayah kandung Penggugat;
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat mengajukan Gugatan untuk bercerai dengan Tergugat;
- Bahwa saksi mengetahui semula Penggugat dan Tergugat membina rumah tangga dirumah orang tua Penggugat sekitar 1 minggu kemudian pindah dirumah orang tua Tergugat 9 tahun 7 bulan dan telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri, sudah dikaruniai 3 orang anak serta belum pernah bercerai;
- Bahwa sesudah itu terjadi perselisihan antara Penggugat dan Tergugat, saksi pernah mengetahui pertengkarnya itu disebabkan Tergugat suka minum-minuman keras, main judi dan selingkuh dengan perempuan lain, yang akibatnya Tergugat pergi meninggalkan Penggugat, tidak pernah pulang, tidak pernah kirim kabar dan tidak pernah kirim nafkah serta tidak diketahui alamatnya dengan jelas dan pasti selama 2 tahun 4 bulan;

----- Menimbang bahwa bukti-bukti tersebut telah dibenarkan oleh Penggugat; -----

----- Menimbang bahwa selanjutnya untuk mempersingkat uraian putusan ini maka ditunjuk berita acara persidangan pemeriksaan perkara ini; -----

TENTANG HUKUMNYA

----- Menimbang bahwa maksud dan tujuan Gugatan Penggugat adalah seperti diuraikan tersebut di atas; -----

----- Menimbang bahwa atas Gugatan Penggugat tersebut Penggugat dan Tergugat telah dipanggil dengan patut, namun Tergugat tidak pernah hadir. Oleh karena itu sesuai pasal 125 HIR jo. Pasal 27 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, perkara ini dapat diputus tanpa hadirnya Tergugat (verstek). Dan hal ini selaras dengan pendapat ahli fiqh, dalam Kitab Ahkamul Qur'an Juz II halaman 405 yang berbunyi: -----

من دعى الى حاكم من حكام المسلمين فلم يجب فهو ظالم لاحقه

Artinya : "Barang siapa yang dipanggil untuk menghadap Hakim islam, kemudian ia tidak menghadap maka termasuk orang yang dlalim, dan gugurlah haknya" ;-----

----- Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan /menasehati Penggugat agar mengurungkan niatnya, namun tidak berhasil» -----

----- Menimbang bahwa selain mengajukan bukti surat (P.1 dan P.2) Penggugat juga telah menghadirkan 2 orang saksi yang telah memberikan keterangan dibawah sumpah sebagaimana tersebut diatas;

-----Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat, keterangan para saksi serta bukti P.1., maka telah terbukti; -----

- Bahwa Penggugat dan Tergugat terikat dalam perkawinan yang sah;-

- Bahwa sejak Mei 2005 antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi pertengkaran terus-menerus, disebabkan Tergugat suka minum-minuman keras, suka main judi dan selingkuh dengan perempuan lain dan Penggugat juga sering melunasi hutang-hutang Tergugat; dan akhirnya mereka berpisah tempat tinggal selama 2 tahun. Dan selama berpisah tersebut antara Penggugat dan Tergugat tidak ada komunikasi lagi sebagaimana layaknya suami isteri;---

----- Menimbang, bahwa berdasarkan beberapa fakta diatas, maka menurut Majelis Hakim hal itu merupakan bukti bila rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan harmonis lagi , dan tidak akan mencapai tujuan perkawinan sebagaimana maksud pasal 1 Undang-undang No. 1 Tahun 1974 jo maksud Al-Qur'an surat Ar-Rum ayat 21, karenanya rumah tangga yang demikian itu tidak perlu dipertahankan lagi agar masing-masing suami isteri terbebas dari

suasana penderitaan dan tekanan batin dalam rumah tangga yang berkepanjangan; -----

----- Menimbang bahwa oleh karena itu, maka Majelis Hakim memandang, bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah pecah, dan sulit untuk dipersatukan kembali, sehingga telah terdapat alasan untuk bercerai sebagaimana dimaksud pasal 19 huruf a, b dan f PP No. 9 tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf a, b dan f Kompilasi Hukum Islam; -----

----- Mengingat Majelis Hakim sependapat dan mengambil alih sebagai pendapat Majelis terhadap ibarat dalam Kitab Ghoyatul Marom yang berbunyi: -----

وإذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه القاضي طلقاً

Artinya : "Diwaktu Istri telah memuncak kebenciannya terhadap suami, disitulah Hakim menjatuhkan talaknya laki-laki dengan talak satu; -----

----- Menimbang bahwa atas dasar pertimbangan tersebut diatas, Penggugat telah dapat membuktikan kebenaran dalil Gugatannya, sedangkan Gugatan Penggugat tidak melawan hukum, oleh sebab itu Gugatan Penggugat dapat dikabulkan; -----

----- Menimbang bahwa Gugatan termasuk bidang perkawinan, maka sesuai pasal 89 ayat (1) Undang-undang No. 7 tahun 1989 yang telah diubah menjadi Undang-undang Nomor : 3 Tahun 2006, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat; -----

----- Mengingat segala ketentuan perundang-undangan yang berlaku, dan dalil syar'i yang bersangkutan dengan perkara ini; -----

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat telah dipanggil dengan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan Verstek;
3. Menjatuhkan talak Satu Ba'in dari Tergugat (..... BIN.....) kepada Penggugat (..... BINTI) ;
4. Membebankan kepada Penggugat membayar biaya perkara sebesar Rp.186.000 ,- (Seratus delapan puluh enam ribu rupiah) ;-----

----- Demikian putusan ini dijatuhkan pada hari Selasa tanggal 04 Desember 2007 Masehi bertepatan dengan tanggal 25 Dzulqa'dah 1428 H., oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Tuban yang terdiri dari Hj. HANI'ATIEN MS, SH. sebagai Hakim Ketua Majelis serta Drs.ALI BADARUDDIN, SH.MH. dan ANSHOR, SH. sebagai hakim-hakim Anggota serta diucapkan oleh Ketua Majelis pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh para hakim Anggota serta DURORIN HUMAIRO', SH. sebagai panitera pengganti dan dihadiri oleh pihak Penggugat tanpa hadirnya Tergugat; -----

Hakim Anggota I

Ketua Majelis

Drs.ALI BADARUDDIN, SH.MH.

Hj. HANI'ATIEN MS, SH.

Hakim Anggota II

ANSHOR, SH.

Panitera Pengganti

DURORIN HUMAIRO', SH.

Perincian Biaya Perkara :

1. Biaya Panggilan	: Rp. 180.000,-
2. Materai	: <u>Rp. 6.000,-</u>
Jumlah	Rp. 186.000,-