

PUTUSAN

Nomor: 0160/Pdt.G/2008/PA.Tbn

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

----- PENGADILAN AGAMA Tuban yang memeriksa dan mengadili perkara perdata pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam gugat cerai antara : -----

.....BINTI umur 43 tahun, agama Islam, pekerjaan Tidak Bekerja, tempat tinggal di RT.5 RW. 5 Desa Senori Kecamatan Merakurak Kabupaten Tuban, sebagai "Penggugat", -----

L A W A N

..... BIN umur 44 tahun, agama Islam, pekerjaan Mantan Kades, tempat tinggal di Desa Senori Kecamatan Merakurak Kabupaten Tuban, Sekarang tidak diketahui alamatnya dengan jelas dan pasti di wilayah Republik Indonesia sebagai "Tergugat"; -

Pengadilan Agama tersebut ; -----

Setelah membaca dan mempelajari berkas perkara; -----

Setelah mendengar keterangan Penggugat, dan saksi - saksi; -

TENTANG DUDUK PERKARANYA

----- Bahwa Penggugat dengan surat Gugatannya tertanggal 22 Januari 2008 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Tuban Nomor: 0160/Pdt.G/2008/PA.Tbn mengemukakan hal-hal sebagai berikut : -----

1. Bahwa pada tanggal 10 Juni 1983, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Wlingi Kabupaten Blitar (Kutipan Akta Nikah Nomor: 240/22/VII/83 tanggal 10 Juni 1983);
2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat membina rumahtangga dan bertempat tinggal dengan Tergugat di rumah orangtua Tergugat selama 1 tahun setelah itu pindah dirumah bersama selama 23 tahun;-----

3. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah melakukan hubungan kelamin dan sudah dikaruniai anak 2(dua)orang bernama : (1)..... umur 23 tahun,(2). umur 13 tahun;
4. Bahwa sejak bulan Mei tahun 2007 ketentraman rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai goyah, karena antara Penggugat dengan Tergugat terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran yang penyebabnya adalah ;-----
 - a. Tergugat selingkuh dengan wanita lain yang bernama A'an yang berasal dari Nganjuk;-----
 - b. Tergugat jarang memberikan nafkah/penghasilannya kepada Penggugat; -----
5. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat tersebut terjadi kurang lebih pada bulan Juni tahun 2007, yang akibatnya Tergugat pergi meninggalkan Penggugat;-----
6. Bahwa selama 7 bulan hingga sekarang Tergugat telah meninggalkan Penggugat tanpa alasan yang jelas dan sah dan selama itu Tergugat tidak pernah pulang dan tidak pernah kirim kabar, tidak pernah kirim nafkah serta tidak diketahui alamatnya yang jelas dan pasti di wilayah Republik Indonesia;-----
7. Bahwa sehubungan dengan hal tersebut Penggugat sudah berusaha untuk mencari dan menanyakannya kepada keluarga Tergugat tetapi tidak membuahkan hasil, sehingga Penggugat telah menderita lahir dan bathin serta kini tidak sanggup lagi menunggu lebih lama dan meneruskan berumah tangga dengan Tergugat
8. Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;-----

----- Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Tuban segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi: -----

Primer : -----

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat;-----
2. Menjatuhkan talak satu bain dari Tergugat terhadap Penggugat;-
3. Membebaskan biaya perkara kepada Penggugat;-----

Subsider : -----

Atau apabila Pengadilan berpendapat lain mohon putusan lain yang seadil-adilnya; -----

----- Bahwa pada hari dan tanggal yang telah ditetapkan Penggugat telah hadir sendiri, sedangkan Tergugat tidak hadir dan tidak mengirim orang lain sebagai wakil/kuasanya yang sah meskipun menurut relaas panggilan nomor 0160/Pdt.G/2008/PA.Tbn tanggal 25 Januari 2008 , tanggal 25 Februari 008 dan tanggal 30 Mei 2008 yang dibacakan di dalam persidangan ia telah dipanggil secara patut, sedang tidak ternyata bahwa tidak hadirnya itu disebabkan oleh sesuatu halangan yang sah. Dan oleh Ketua Majelis telah diusahakan perdamaian/penasehatan namun tidak berhasil. Kemudian dibacakan surat Gugatan tersebut yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat; -----

----- Bahwa untuk meneguhkan dalil Gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa: -----

- a. Fotokopi Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Wlingi Kabupaten Blitar Nomor 240/22/VII/83 Tanggal 10/06/1983;(Bukti P.1);-----
- b. Surat Keterangan Kepala Desa Senori, Kecamatan Merakurak, Kabupaten Tuban Nomor : 05/414.203.13.2008, Tanggal 21 April 2008;(Bukti P.2);-----

----- Bahwa Penggugat juga telah mengajukan saksi-saksi yang setelah disumpah memberikan keterangan masing-masing sebagai berikut: -----

Saksi 1. nama BASIRAN BION PETHEL, umur 56 tahun, agama Islam, pekerjaan tani, tempat kediaman di Desa Senori, Kecamatan Merakurak, Kabupaten Tuban. menerangkan : -----

- Bahwa saksi kenal dengan kedua belah pihak yang berperkara karena sebagai tetangganya;-----
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat mengajukan Gugatan untuk bercerai dengan Tergugat;-----
- Bahwa saksi mengetahui semula Penggugat membina rumahtangga dan bertempat tinggal dengan Tergugat di rumah orangtua Tergugat selama 1 tahun setelah itu pindah dirumah bersama selama 23 tahun dan telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri, sudah dikaruniai anak bernama serta belum pernah bercerai;-----

- Bahwa kemudian terjadi perselisihan antara Penggugat dan Tergugat, namun saksi tidak diketahui penyebabnya secara pasti, yang akibatnya Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal selama kurang lebih 1 tahun.-----
- Bahwa sekarang ini tergugat tidak diketahui tempat tinggalnya yang jelas dan pasti, tidak pernah pulang atau memberi kabar kepada Pengugat.-----

Saksi 2. nama BIN, umur 42 tahun, agama Islam, pekerjaan tani, tempat kediaman di Desa Senori, Kecamatan Merakurak, Kabupaten Tuban. menerangkan : -----

- Bahwa saksi kenal dengan kedua belah pihak yang berperkara karena sebagai tetangganya;-----
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat mengajukan Gugatan untuk bercerai dengan Tergugat;-----
- Bahwa saksi mengetahui semula Penggugat membina rumahtangga dan bertempat tinggal dengan Tergugat di rumah orangtua Tergugat selama 1 tahun setelah itu pindah dirumah bersama selama 23 tahun dan telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri, sudah dikaruniai anak bernama serta belum pernah bercerai;-----
- Bahwa kemudian terjadi perselisihan antara Penggugat dan Tergugat, namun saksi tidak diketahui penyebabnya secara pasti, yang akibatnya Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal selama kurang lebih 1 tahun.-----
- Bahwa sekarang ini Tergugat tidak diketahui tempat tinggalnya yang jelas dan pasti, sudah dicari akan tetapi tidak ditemukan, tidak pernah pulang atau memberi kabar kepada Pengugat.-----

----- Bahwa bukti-bukti tersebut telah dibenarkan oleh Pengugat;

----- Bahwa selanjutnya untuk mempersingkat uraian putusan ini maka ditunjuk berita acara persidangan pemeriksaan perkara ini; --

TENTANG HUKUMNYA

----- Menimbang, bahwa maksud dan tujuan Gugatan Penggugat adalah seperti diuraikan tersebut di atas; -----

----- Menimbang, bahwa atas Gugatan Penggugat tersebut Penggugat dan Tergugat telah dipanggil dengan patut, namun Tergugat tidak pernah hadir. Oleh karena itu sesuai pasal 125 HIR jo. Pasal 27

Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, perkara ini dapat diputus tanpa hadirnya Tergugat (verstek). Dan hal ini selaras dengan pendapat ahli fiqh, dalam Kitab Ahkamul Qur'an Juz II halaman 405 yang berbunyi: -----

من دعى الى حاكم من حكام المسلمين فلم يجب فهو ظالم لاحقه

Artinya : "Barang siapa yang dipanggil untuk menghadap Hakim islam, kemudian ia tidak menghadap maka termasuk orang yang dlalim, dan gugurlah haknya" ;-----

----- Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan /menasehati Penggugat agar mengurungkan niatnya, namun tidak berhasil» -----

----- Menimbang bahwa selain mengajukan bukti surat (P.1 dan P.2) Penggugat juga telah menghadirkan 2 orang saksi yang telah memberikan keterangan dibawah sumpah sebagaimana tersebut diatas;

----- Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat, keterangan para saksi serta bukti P.1., maka telah terbukti; -----

- Bahwa Penggugat dan Tergugat terikat dalam perkawinan yang sah;-

- Bahwa sejak Mei 2007 antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi pertengkaran terus-menerus, disebabkan Tergugat telah menjalin hubungan cinta dengan wanita lain bernama A'an dari Nganjuk dan juga Tergugat jarang memberikan penghasilannya pada Penggugat dan akhirnya mereka berpisah tempat tinggal selama 7 bulan. Dan selama berpisah tersebut antara Penggugat dan Tergugat tidak ada komunikasi lagi sebagaimana layaknya suami isteri;---

----- Menimbang, bahwa berdasarkan beberapa fakta diatas, maka menurut Majelis Hakim hal itu merupakan bukti bila rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan harmonis lagi , dan tidak akan mencapai tujuan perkawinan sebagaimana maksud pasal 1 Undang-undang No. 1 Tahun 1974 jo maksud Al-Qur'an surat Ar-Rum ayat 21, karenanya rumah tangga yang demikian itu tidak perlu dipertahankan lagi agar masing-masing suami isteri terbebas dari suasana penderitaan dan tekanan batin dalam rumah tangga yang berkepanjangan; -----

----- Menimbang bahwa oleh karena itu, maka Majelis Hakim memandang, bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah pecah, dan sulit untuk dipersatukan kembali, sehingga telah terdapat

alasan untuk bercerai sebagaimana dimaksud pasal 19 huruf f PP No. 9 tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam; ----

----- Mengingat, Majelis hakim sependapat dan mengambil alih sebagai pendapat Majelis terhadap ibarat dalam Kitab Fathul Wahhab juz IV halaman 118 yang berbunyi :

خس فل اهل فرض اح مل ل ام الو مربخ عطقن ا ن اف

Artinya : "Maka jika seorang laki-laki putus kabarnya dia tidak mempunyai harta tunai, maka isterinya dapat difasakh":-----

----- Menimbang bahwa atas dasar pertimbangan tersebut diatas, Penggugat telah dapat membuktikan kebenaran dalil Gugatannya, sedangkan Gugatan Penggugat tidak melawan hukum, oleh sebab itu Gugatan Penggugat dapat dikabulkan; -----

----- Menimbang bahwa Gugatan termasuk bidang perkawinan, maka sesuai pasal 89 ayat (1) Undang-undang No. 7 tahun 1989 yang telah diubah menjadi Undang-undang Nomor : 3 Tahun 2006, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat; -----

----- Mengingat segala ketentuan perundang-undangan yang berlaku, dan dalil syar'i yang bersangkutan dengan perkara ini;- -----

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat telah dipanggil dengan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir;-----
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan Verstek;-----
3. Menjatuhkan talak Satu Ba'in dari Tergugat (..... BIN) kepada Penggugat (..... BINTI) ;-----
4. Membebankan kepada Penggugat membayar biaya perkara sebesar Rp. 276.000,- (Dua ratus tujuh puluh enam ribu rupiah) ;-----

----- Demikian putusan ini dijatuhkan pada hari Kamis tanggal 05 Juni 2008 Masehi bertepatan dengan tanggal 30 Jumadil Awal 1429 H., oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Tuban yang terdiri dari Drs. ALI BADARUDDIN, SH. MH. sebagai Hakim Ketua Majelis serta Drs. ARUDJI dan ANSHOR, S.H. sebagai hakim-hakim Anggota serta diucapkan oleh Ketua Majelis pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh para hakim Anggota serta

ARIF HIDAYAT, S Ag. sebagai panitera pengganti dan dihadiri oleh pihak Penggugat tanpa hadirnya Tergugat; -----

Hakim Anggota I

Ketua Majelis

Drs. ARUDJI

Drs. ALI BADARUDDIN, SH. MH.

Hakim Anggota II

ANSHOR, S.H.

Panitera Pengganti

ARIF HIDAYAT, S Ag.

Perincian Biaya Perkara :

1. Biaya Panggilan	: Rp. 270.000,-
2. Materai	: <u>Rp. 6.000,-</u>
Jumlah	Rp. 276.000,-