

PUTUSAN

Nomor:1847/Pdt.G/2007/PA.Tbn

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

----- PENGADILAN AGAMA Tuban yang memeriksa dan mengadili perkara perdata pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam gugat cerai antara : -----

----- BINTI ----- umur 39 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, tempat tinggal di Jalan Pahlawan Lingkungan Wire RT.2 RW. 6 No. 873 Kelurahan Kecamatan Semanding Kabupaten Tuban, sebagai "Penggugat", -

L A W A N

----- BIN ----- umur 50 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, tempat tinggal di Jalan Pahlawan Lingkungan Wire RT.2 RW. 6 No. 873 Kelurahan Kecamatan Semanding Kabupaten Tuban, Sekarang tidak diketahui alamatnya dengan jelas dan pasti di wilayah Republik Indonesia sebagai "Tergugat"; -

Pengadilan Agama tersebut ; -----

Setelah membaca dan mempelajari berkas perkara; -----

Setelah mendengar keterangan Penggugat, dan saksi - saksi; -

TENTANG DUDUK PERKARANYA

----- Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat Gugatannya tertanggal 13 Nopember 2007 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Tuban Nomor: 1847/Pdt.G/2007/PA.Tbn mengemukakan hal-hal sebagai berikut : -----

1. Bahwa pada tanggal 25 Desember 1986, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan dengan wali nikah ayah Penggugat bernama ----- (telah meninggal dunia), maskawin Rp. 25.000,- dengan 2 orang saksi 1. -----, umur 55 tahun, pekerjaan guru, tempat tinggal Perum Yasa Griya, Perbon Tuban, 2. -----, umur 45 tahun, pekerjaan swasta, tempat tinggal Jl. Pahlawan, Lingkungan Wire Rt. 02. Rw. 06 No. 873, Desa Semanding, Kecamatan Semanding - Tuban dan disaksikan pula oleh Pihak keluarga Penggugat ;---

2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal dirumah orang tua Penggugat 1 tahun lalu kontrak di Rengel 6 tahun, terakhir diirumah bersama selama 10 tahun 11 bulan;-----
3. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah melakukan hubungan kelamin dan punya dua orang anak 1. ----, umur 18 tahun, 2. ----, umur 10 tahun;-----
4. Bahwa sejak bulan Oktober tahun 2004 ketentraman rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai goyah, karena antara Penggugat dengan Tergugat terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran yang penyebabnya adalah ;-----
- Tergugat tidak bisa memberi nafkah secara layak kepada Penggugat; -----
5. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat tersebut terjadi kurang lebih pada bulan Oktober tahun 2004, yang akibatnya Tergugat pergi meninggalkan Penggugat;-----
6. Bahwa selama 3 tahun hingga sekarang Tergugat telah meninggalkan Penggugat tanpa alasan yang jelas dan sah dan selama itu Tergugat tidak pernah pulang dan tidak pernah kirim kabar, tidak pernah kirim nafkah serta tidak diketahui alamatnya yang jelas dan pasti di wilayah Republik Indonesia;-----
7. Bahwa sehubungan dengan hal tersebut Penggugat sudah berusaha untuk mencari dan menanyakannya kepada keluarga Tergugat tetapi tidak membuahkan hasil, sehingga Penggugat telah menderita lahir dan bathin serta kini tidak sanggup lagi menunggu lebih lama dan meneruskan berumah tangga dengan Tergugat
8. Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;-----

----- Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Tuban segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi: -----

- Primer : -----
1. Mengabulkan Gugatan Penggugat seluruhnya;-----
 2. Menetapkan sah perkawinan Penggugat (---- BINTI ----) dengan Tergugat (----- BIN ----) yang dilaksanakan tanggal 25 Desember 1986.
 3. Menjatuhkan talak satu bain dari Tergugat terhadap Penggugat;-
 4. Membebaskan biaya perkara kepada Penggugat;-----

Subsider : -----
Atau apabila Pengadilan berpendapat lain mohon putusan lain yang
seadil-adilnya; -----

----- Menimbang bahwa pada hari dan tanggal yang telah ditetapkan
Penggugat telah hadir sendiri, sedangkan Tergugat tidak hadir dan
tidak mengirim orang lain sebagai wakil/kuasanya yang sah meskipun
menurut relaas panggilan nomor 1847/Pdt.G/2007/PA.Tbn tanggal 19
Nopember 2007 , tanggal 17 Desember 2007, tanggal 27 Maret 2008
dan tanggal 03 Maret 2008 yang dibacakan di dalam persidangan ia
telah dipanggil secara patut, sedang tidak ternyata bahwa tidak
hadirnya itu disebabkan oleh sesuatu halangan yang sah. Dan oleh
Ketua Majelis telah diusahakan perdamaian/penasehatan namun tidak
berhasil. Kemudian dibacakan surat Gugatan tersebut yang isinya
tetap dipertahankan oleh Penggugat; -----

----- Menimbang bahwa untuk meneguhkan dalil Gugatannya, Penggugat
telah mengajukan bukti surat berupa: -----

- Surat Keterangan Kepala Desa Gedongombo, Kecamatan Semanding,
Kabupaten Tuban Nomor : 470/337/414.202.01/2008 Tanggal 02 April
2008;(Bukti P.1);-----

----- Menimbang bahwa Penggugat juga telah mengajukan saksi-saksi
yang setelah disumpah memberikan keterangan masing-masing sebagai
berikut: -----

Saksi 1. nama ----- BIN -----, umur 48 tahun, agama Islam,
pekerjaan Guru Sukwan, tempat kediaman di Kelurahan Perbon,
Kecamatan Tuban, Kabupaten Tuban. menerangkan : -----

- Bahwa saksi kenal dengan kedua belah pihak yang berperkara
karena sebagai teman Penggugat.;-----
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat mengajukan Gugatan untuk
bercerai dengan Tergugat;-----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri, menikah
sekitar tahun 1986 dirumah orang tua Penggugat di Plumpang.-----
- Bahwa yang menjadi wali nikah Penggugat adalah orang tua
Penggugat sendiri, Penggugat berstatus perawan dan Tergugat
berstatus jejaka, namun saksi lupa maskawin pernikahan tersebut.
- Bahwa pernikahan tersebut dihadiri oleh Pegawai KUA Plumpang,
tetapi saksi lupa orangnya dan pernikahan tersebut dilaksanakan
malam hari, saksi tidak menjadi saksi dalam pernikahan tersebut
melainkan hanya diundang.-----

- Bahwa saksi mengetahui semula Penggugat dan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri, sudah punya anak , serta belum pernah bercerai;-----
- Bahwa sesudah itu terjadi perselisihan antara Penggugat dan Tergugat, saksi pernah mendengar pertengkarnya itu namun saksi tidak mengetahui penyebabnya secara pasti, yang akibatnya Penggugat dan Tergugat sekarang ini telah berpisah tempat tinggal selama 3 tahun lebih.-----
- Bahwa Tergugat sekarang ini tidak diketahui tempat tinggalnya yang jelas dan pasti dan sudah dicari dikeluarganya tetapi tidak ada yang mengetahuinya, Tergugat tidak pernah pulang dan tidak pernah memberi kabar kepada Penggugat.-----

Saksi 2. nama ---- BIN ----, umur 44 tahun, agama Islam, pekerjaan sopir, tempat kediaman di Desa Gedongombo, Kecamatan Semanding, Kabupaten Tuban. menerangkan : -----

- Bahwa saksi kenal dengan kedua belah pihak yang berperkara karena sebagai keponakan Penggugat.;-----
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat mengajukan Gugatan untuk bercerai dengan Tergugat;-----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri, menikah sekitar tahun 1986 dirumah orang tua Penggugat di Desa Magersari Kecamatan Plumpang.-----
- Bahwa yang menjadi wali nikah Penggugat adalah orang tua Penggugat sendiri bernama Pak Basiran yang sekarang sudah meninggal dunia, saksi lupa maskawin pernikahan tersebut.
- Bahwa yang menjadi saksi dalam pernikahan tersebut adalah saksi sendiri dan Kakak Penggugat bernama -----.
- Bahwa pernikahan tersebut dihadiri oleh Pegawai KUA Plumpang, tetapi saksi tidak tahu namanya dan pernikahan tersebut dilaksanakan sore hari, saksi juga tidak mengetahui apakah setelah akad nikah mendapatkan surat nikah atau tidak.-----
- Bahwa saksi mengetahui semula Penggugat dan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri, sudah punya 2 orang anak , serta belum pernah bercerai;-----
- Bahwa sesudah itu terjadi perselisihan antara Penggugat dan Tergugat, saksi pernah mendengar pertengkarnya itu yang penyebabnya Tergugat tidak bisa memberi nafkah secara layak kepada Penggugat karena Tergugat tidak mempunyai pekerjaan tetap, yang akibatnya Penggugat dan Tergugat sekarang ini telah berpisah tempat tinggal selama 3 tahun lebih.-----

- Bahwa Tergugat sekarang ini tidak diketahui tempat tinggalnya yang jelas dan pasti dan sudah dicari dikeluarganya tetapi tidak ada yang mengetahuinya, Tergugat tidak pernah pulang dan tidak pernah memberi kabar kepada Penggugat.-----

Saksi 3. nama ----- BINTI -----, umur 35 tahun, agama Islam, pekerjaan Mracang, tempat kediaman di Desa Gedongombo, Kecamatan Semanding, Kabupaten Tuban. menerangkan : -----

- Bahwa saksi kenal dengan kedua belah pihak yang berperkara karena sebagai adik Penggugat.;-----
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat mengajukan Gugatan untuk bercerai dengan Tergugat;-----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri, menikah sekitar tahun 1986 dirumah orang tua Penggugat di Desa Magersari Kecamatan Plumpang.-----
- Bahwa yang menjadi wali nikah Penggugat adalah orang tua Penggugat sendiri bernama Pak Basiran yang sekarang sudah meninggal dunia, saksi lupa maskawin pernikahan tersebut.-----
- Bahwa yang menjadi saksi dalam pernikahan tersebut saksi tidak mengetahuinya.-----
- Bahwa pernikahan tersebut dihadiri oleh Pegawai KUA Plumpang, tetapi saksi tidak tahu namanya dan pernikahan tersebut dilaksanakan siang hari, saksi juga tidak mengetahui apakah setelah akad nikah mendapatkan surat nikah atau tidak.-----
- Bahwa saksi mengetahui semula Penggugat dan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri, sudah punya 2 orang anak , serta belum pernah bercerai;-----
- Bahwa sesudah itu terjadi perselisihan antara Penggugat dan Tergugat, saksi pernah mendengar pertengkarannya itu yang penyebabnya Tergugat tidak bisa memberi nafkah secara layak kepada Penggugat karena Tergugat tidak bekerja tetap, yang akibatnya Penggugat dan Tergugat sekarang ini telah berpisah tempat tinggal selama 3 tahun lebih.-----
- Bahwa Tergugat sekarang ini tidak diketahui tempat tinggalnya yang jelas dan pasti dan sudah dicari dikeluarganya tetapi tidak ada yang mengetahuinya, Tergugat tidak pernah pulang dan tidak pernah memberi kabar kepada Penggugat.-----

----- Menimbang bahwa bukti-bukti tersebut telah dibenarkan oleh Penggugat; -----

----- Menimbang bahwa selanjutnya untuk mempersingkat uraian putusan ini maka ditunjuk berita acara persidangan pemeriksaan perkara ini; -----

TENTANG HUKUMNYA

----- Menimbang bahwa maksud dan tujuan Gugatan Penggugat adalah seperti diuraikan tersebut di atas; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan pihak berperkara, serta saksi-saksi yang diajukan oleh Penggugat diatas, majelis telah menemukan fakta dalam persidangan ini dalam Pengesahan Nikah yang pokoknya sebagai berikut : -----

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri, menikah secara agama Islam yang dilangsungkan pada tanggal 25 Desember 1986 M. dirumah orang tua Penggugat di Desa Magersari, Kecamatan Plumpang, Kabupaten Tuban, dengan wali nikah orang tua Penggugat bernama ---- (sekarang telah meninggal dunia) dengan maskawin uang sebesar Rp. 25.000,- (Dua puluh lima ribu rupiah) dibayar tunai. dan disaksikan oleh 2 orang saksi bernama ---- dan --- ;-----
- Bahwa pernikahan tersebut dihadiri oleh Pegawai Kantor Urusan Agama Kecamatan Plumpang, akan tetapi setelah akad nikah tidak mendapatkan Surat/Kutipan Akta Nikah;-----
- Bahwa selama dalam perkawinan tersebut antara Pemohon dengan suaminya telah melakukan hubungan kelamin (bakdaddukhul) dikaruniai 2 orang anak, dan belum pernah bercerai;-----

----- Menimbang, bahwa dengan pertimbangan - pertimbangan tersebut di ats, terbukti bahwa perkawinan Pemohon dengan suaminya tersebut telah dilaksanakan sesuai dengan syari'at / Hukum Munakahat sesuai pasal 2 ayat (1) dan (2), pasal 6 ayat (1 dan 2) Undang-Undang No. 1 tahun 1974 jis pasal 10 Peraturan Pemerintah No. 9 tahun 1975 serta pasal 14 Kompilasi Hukum Islam;-

----- Menimbang, bahwa Majelis Hakim sependapat dan mengambil alih pendapat Ahli Fiqih yang tercantum dalam Kitab Buhyatul Mustarsyidin Halaman 298 yang berbunyi : -----

فاذا شهدت لها بينة على وقف الدعوى بتت الزوجية

Artinya :Maka jika telah ada saksi-saksi yang menerangkan atas perempuan itu yang sesuai dengan gugatannya itu, maka tetaplah pernikahan itu:-----

----- Menimbang, berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas maka Gugatan Penggugat dipandang telah mempunyai cukup alasan, telah dapat membuktikan kebenaran dalil gugatannya, karenanya berdasar pasal 7 ayat (3) huruf (d) Kompilasi Hukum Islam dapat diterima dan dikabulkan; -----

----- Menimbang bahwa atas Gugatan Penggugat dalam Pokok perkara, Penggugat dan Tergugat telah dipanggil dengan patut, namun Tergugat tidak pernah hadir. Oleh karena itu sesuai pasal 125 HIR jo. Pasal 27 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, perkara ini dapat diputus tanpa hadirnya Tergugat (verstek). Dan hal ini selaras dengan pendapat ahli fiqh, dalam Kitab Ahkamul Qur'an Juz II halaman 405 yang berbunyi: -----

من دعى الى حاكم من حكام المسلمين فلم يجب فهو ظالم لاحقه

Artinya : "Barang siapa yang dipanggil untuk menghadap Hakim islam, kemudian ia tidak menghadap maka termasuk orang yang dlalim, dan gugurlah haknya" ;-----

----- Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan /menasehati Penggugat agar mengurungkan niatnya, namun tidak berhasil» -----

----- Menimbang bahwa selain mengajukan bukti surat (P.1 dan P.2) Penggugat juga telah menghadirkan 2 orang saksi yang telah memberikan keterangan dibawah sumpah sebagaimana tersebut diatas;

----- Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat, keterangan para saksi serta bukti P.1., maka telah terbukti; -----

- Bahwa Penggugat dan Tergugat terikat dalam perkawinan yang sah;-
- Bahwa sejak Oktober 2004 antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi pertengkaran terus-menerus, disebabkan Tergugat tidak bisa memberi nafkah secara layak kepada Penggugat dan akhirnya mereka berpisah tempat tinggal selama 3 tahun 4 bulan. Dan selama berpisah tersebut antara Penggugat dan Tergugat tidak ada komunikasi lagi sebagaimana layaknya suami isteri;-----

----- Menimbang, bahwa berdasarkan beberapa fakta diatas, maka menurut Majelis Hakim hal itu merupakan bukti bila rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan harmonis lagi, dan tidak akan mencapai tujuan perkawinan sebagaimana maksud pasal 1 Undang-undang No. 1 Tahun 1974 jo maksud Al-Qur'an surat Ar-Rum ayat 21, karenanya rumah tangga yang demikian itu tidak perlu dipertahankan lagi agar masing-masing suami isteri terbebas dari suasana penderitaan dan tekanan batin dalam rumah tangga yang berkepanjangan; -----

----- Menimbang bahwa oleh karena itu, maka Majelis Hakim memandang, bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah pecah, dan sulit untuk dipersatukan kembali, sehingga telah terdapat alasan untuk bercerai sebagaimana dimaksud pasal 19 huruf f PP No. 9 tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam; ----

----- Mengingat, Majelis hakim sependapat dan mengambil alih sebagai pendapat Majelis terhadap ibarat dalam Kitab Fathul Wahhab juz IV halaman 118 yang berbunyi :

خس فل اهل فرض اح مل ل ام الو مربخ عطقن ا ن اف

Artinya : "Maka jika seorang laki-laki putus kabarnya dia tidak mempunyai harta tunai, maka isterinya dapat difasakh":

----- Menimbang bahwa atas dasar pertimbangan tersebut diatas, Penggugat telah dapat membuktikan kebenaran dalil Gugatannya, sedangkan Gugatan Penggugat tidak melawan hukum, oleh sebab itu Gugatan Penggugat dapat dikabulkan; -----

----- Menimbang bahwa Gugatan termasuk bidang perkawinan, maka sesuai pasal 89 ayat (1) Undang-undang No. 7 tahun 1989 yang telah diubah menjadi Undang-undang Nomor : 3 Tahun 2006, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat; -----

----- Mengingat segala ketentuan perundang-undangan yang berlaku, dan dalil syar'i yang bersangkutan dengan perkara ini;- -----

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat telah dipanggil dengan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir;-----
2. Mengabulkan gugatan Penggugat seluruhnya dengan Verstek;-----
3. Menyatakan sah pernikahan Penggugat (----- BINTI -----) dengan Tergugat (---- BIN -----) yang dilangsungkan dirumah orang tua Penggugat pada tanggal 25 Desember 1986.-----

4. Menjatuhkan talak Satu Ba'in dari Tergugat (---- BIN ----)
kepada Penggugat (----- BINTI ----) ;-----

5. Membebaskan kepada Penggugat membayar biaya perkara sebesar Rp.
336.000,- (Tiga ratus tiga puluh enam ribu rupiah) ;-----

----- Demikian putusan ini dijatuhkan pada hari Kamis tanggal 10
April 2008 Masehi bertepatan dengan tanggal 3 Rabiul Tsani 1429
H., oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Tuban yang terdiri dari
Drs. ALI BADARUDDIN, SH. MH. sebagai Hakim Ketua Majelis serta
Drs. ARUDJI dan ANSHOR, S.H. sebagai hakim-hakim Anggota serta
diucapkan oleh Ketua Majelis pada hari itu juga dalam sidang
terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh para hakim Anggota serta
ARIF HIDAYAT, S Ag. sebagai panitera pengganti dan dihadiri oleh
pihak Penggugat tanpa hadirnya Tergugat; -----

Hakim Anggota I

Ketua Majelis

Drs. ARUDJI

Drs. ALI BADARUDDIN, SH. MH.

Hakim Anggota II

ANSHOR, S.H.

Panitera Pengganti

ARIF HIDAYAT, S Ag.

Perincian Biaya Perkara :

1. Biaya Panggilan	: Rp. 330.000,-
2. Materai	: Rp. <u>6.000,-</u>
Jumlah	Rp. 336.000,-