

**PUTUSAN**

Nomor:2017/Pdt.G/2007/PA.Tbn

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

----- PENGADILAN AGAMA Tuban yang memeriksa dan mengadili perkara perdata pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam gugat cerai antara : -----

----- BINTI ----- umur 31 tahun, agama Islam, pekerjaan Tani, tempat tinggal di Dusun Karang lor, RT.01, RW. 02, Desa Waleran, Kecamatan Grabagan, Kabupaten Tuban., sebagai "Penggugat", -----

**L A W A N**

----- BIN ----- umur 35 tahun, agama Islam, pekerjaan Kuli bangunan, tempat tinggal di Dusun Karang lor, RT.01, RW. 02, Desa Waleran, Kecamatan Grabagan, Kabupaten Tuban., Sekarang tidak diketahui alamatnya dengan jelas dan pasti di wilayah Republik Indonesia sebagai "Tergugat"; -----

Pengadilan Agama tersebut ; -----

Setelah membaca dan mempelajari berkas perkara; -----

Setelah mendengar keterangan Penggugat, dan saksi - saksi; -

**TENTANG DUDUK PERKARANYA**

----- Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat Gugatannya tertanggal 10 Desember 2007 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Tuban Nomor: 2017/Pdt.G/2007/PA.Tbn mengemukakan hal-hal sebagai berikut : -----

- 1. Bahwa pada tanggal 24 Mei 1994, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Rengel, Kabupaten Tuban (Kutipan Akta Nikah Nomor: 89/51/V/1994 tanggal 24 Mei 1994);--
- 2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat hidup rukun dirumah orang tua Tergugat selama 11 tahun 4 bulan;-----

3. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah melakukan hubungan kelamin dan Sudah dikaruniai anak 3 1.--- --- umur 13 tahun, 2.---- umur 8 tahun, 3.----- umur 5 tahun.;-----
  4. Bahwa sejak bulan Agustus tahun 2005 ketentraman rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai goyah, karena antara Penggugat dengan Tergugat terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran yang penyebabnya adalah ;-----
    - a. Tergugat mempunyai hubungan cinta dengan perempuan lain bernama siti yang masih tetangga Penggugat sendiri.-----
    - b. Tergugat tidak bisa mencukupi kebutuhan rumah tangga karena penghasilanya hanya untuk kepentingan sendiri.;-----
  5. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat tersebut terjadi kurang lebih pada bulan Agustus tahun 2005, yang akibatnya Penggugat pulang kerumah orang tuanya selama 2 tahun 3 bulan;-----
  6. Bahwa selama 2 tahun 3 bulan hingga sekarang Tergugat telah meninggalkan Penggugat tanpa alasan yang jelas dan sah dan selama itu Tergugat tidak pernah pulang dan tidak pernah kirim kabar, tidak pernah kirim nafkah serta tidak diketahui alamatnya yang jelas dan pasti di wilayah Republik Indonesia;-----
  7. Bahwa sehubungan dengan hal tersebut Penggugat sudah berusaha untuk mencari dan menanyakannya kepada keluarga Tergugat tetapi tidak membuahkan hasil, sehingga Penggugat telah menderita lahir dan bathin serta kini tidak sanggup lagi menunggu lebih lama dan meneruskan berumah tangga dengan Tergugat;-----
  8. Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;-----
- Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Tuban segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi: -----
- Primer : -----
1. Mengabulkan Gugatan Penggugat;-----
  2. Menjatuhkan talak satu bain dari Tergugat terhadap Penggugat;-
  3. Membebaskan biaya perkara kepada Penggugat;-----
- Subsider : -----
- Atau apabila Pengadilan berpendapat lain mohon putusan lain yang seadil-adilnya; -----

----- Menimbang bahwa pada hari dan tanggal yang telah ditetapkan Penggugat telah hadir sendiri, sedangkan Tergugat tidak hadir dan tidak mengirim orang lain sebagai wakil/kuasanya yang sah meskipun menurut relaas panggilan nomor 2017/Pdt.G/2007/PA.Tbn tanggal 13 Desember 2007 dan tanggal 13 Januari 2008 yang dibacakan di dalam persidangan ia telah dipanggil secara patut, sedang tidak ternyata bahwa tidak hadirnya itu disebabkan oleh sesuatu halangan yang sah. Dan oleh Ketua Majelis telah diusahakan perdamaian/penasehatan namun tidak berhasil. Kemudian dibacakan surat Gugatan tersebut yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat; -----

----- Menimbang bahwa untuk meneguhkan dalil Gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa: -----

- a. Fotokopi Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Rengel, Kabupaten Tuban Nomor 89/51/V/1994 Tanggal 24/05/1994 (Bukti P.1);-----
- b. Surat Keterangan Kepala Desa Waleran, Kecamatan Gerabagan, Kabupaten Tuban Nomor : 151/414.220.04/XII/2007 Tanggal 08 Desember 2007 (Bukti P.2);-----

----- Menimbang bahwa Penggugat juga telah mengajukan saksi-saksi yang setelah disumpah memberikan keterangan masing-masing sebagai berikut: -----

Saksi 1. nama ----- BIN -----, umur 30 tahun, agama Islam, pekerjaan tani, tempat kediaman di Desa Waleran, Kecamatan Grabagan, Kabupaten Tuban. menerangkan : -----

- Bahwa saksi kenal dengan kedua belah pihak yang berperkara karena sebagai tetangganya;-----
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat mengajukan Gugatan untuk bercerai dengan Tergugat;-----
- Bahwa saksi mengetahui semula Penggugat dan Tergugat hidup rukun dirumah orang tua Tergugat selama 11 tahun 4 bulan dan telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri, Sudah dikaruniai anak serta belum pernah bercerai;-----
- Bahwa sesudah itu terjadi perselisihan antara Penggugat dan Tergugat, saksi pernah mendengar pertengkarnya itu disebabkan masalah nafkah yaitu Tergugat tidak bisa memberi nagkah secara layak kepada Penggugat, yang akibatnya Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal selama kurang lebih 3 tahun.-----

- Bahwa sekarang ini Tergugat tidak diketahui tempat tinggalnya yang jelas dan pasti, tidak pernah pulang dan tidak pernah memberi kabar dan tidak pernah mengirim nafkah kepada Penggugat.

Saksi 2. nama ----- BIN -----, umur 30 tahun, agama Islam, pekerjaan tani, tempat kediaman di Desa Waleran, Kecamatan Grabagan, Kabupaten Tuban. menerangkan : -----

- Bahwa saksi kenal dengan kedua belah pihak yang berperkara karena sebagai tetangganya;-----
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat mengajukan Gugatan untuk bercerai dengan Tergugat;-----
- Bahwa saksi mengetahui semula Penggugat dan Tergugat hidup rukun dirumah orang tua Tergugat selama 11 tahun 4 bulan dan telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri, Sudah dikaruniai anak serta belum pernah bercerai;-----
- Bahwa sesudah itu terjadi perselisihan antara Penggugat dan Tergugat, saksi pernah mendengar pertengkarnya itu disebabkan masalah ekonomi rumah tangga yaitu Tergugat tidak bisa memberi nagkah secara layak kepada Penggugat, yang akibatnya Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal selama kurang lebih 3 tahun.-----
- Bahwa sekarang ini Tergugat tidak diketahui tempat tinggalnya yang jelas dan pasti, tidak pernah pulang dan tidak pernah memberi kabar dan tidak pernah mengirim nafkah kepada Penggugat.

----- Menimbang bahwa bukti-bukti tersebut telah dibenarkan oleh Penggugat; -----

----- Menimbang bahwa selanjutnya untuk mempersingkat uraian putusan ini maka ditunjuk berita acara persidangan pemeriksaan perkara ini; -----

#### TENTANG HUKUMNYA

----- Menimbang bahwa maksud dan tujuan Gugatan Penggugat adalah seperti diuraikan tersebut di atas; -----

----- Menimbang bahwa atas Gugatan Penggugat tersebut Penggugat dan Tergugat telah dipanggil dengan patut, namun Tergugat tidak pernah hadir. Oleh karena itu sesuai pasal 125 HIR jo. Pasal 27 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, perkara ini dapat diputus tanpa hadirnya Tergugat (verstek). Dan hal ini selaras dengan

pendapat ahli fiqh, dalam Kitab Ahkamul Qur'an Juz II halaman 405 yang berbunyi: -----

من دعى الى حاكم من حكام المسلمين فلم يجب فهو ظالم لاحقه

Artinya : "Barang siapa yang dipanggil untuk menghadap Hakim islam, kemudian ia tidak menghadap maka termasuk orang yang dlalim, dan gugurlah haknya" ;-----

----- Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan /menasehati Penggugat agar mengurungkan niatnya, namun tidak berhasil» -----

----- Menimbang bahwa selain mengajukan bukti surat (P.1 dan P.2) Penggugat juga telah menghadirkan 2 orang saksi yang telah memberikan keterangan dibawah sumpah sebagaimana tersebut diatas;

----- Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat, keterangan para saksi serta bukti P.1., maka telah terbukti; -----

- Bahwa Penggugat dan Tergugat terikat dalam perkawinan yang sah;-

- Bahwa sejak Agustus 2005 antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi pertengkaran terus-menerus, disebabkan Tergugat telah menjalin hubungan cinta dengan wanita lain bernama SITI yang masih tetangganya sendiri, dan juga Tergugat tidak bisa mencukupi kebutuhan rumah tangga karena penghasilannya hanya untuk kepentingannya sendiri dan akhirnya mereka berpisah tempat tinggal selama 2 tahun 3 bulan. Dan selama berpisah tersebut antara Penggugat dan Tergugat tidak ada komunikasi lagi sebagaimana layaknya suami isteri;-----

----- Menimbang, bahwa berdasarkan beberapa fakta diatas, maka menurut Majelis Hakim hal itu merupakan bukti bila rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan harmonis lagi , dan tidak akan mencapai tujuan perkawinan sebagaimana maksud pasal 1 Undang-undang No. 1 Tahun 1974 jo maksud Al-Qur'an surat Ar-Rum ayat 21, karenanya rumah tangga yang demikian itu tidak perlu dipertahankan lagi agar masing-masing suami isteri terbebas dari suasana penderitaan dan tekanan batin dalam rumah tangga yang berkepanjangan; -----

----- Menimbang bahwa oleh karena itu, maka Majelis Hakim memandang, bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah pecah, dan sulit untuk dipersatukan kembali, sehingga telah terdapat

alasan untuk bercerai sebagaimana dimaksud pasal 19 huruf f PP No. 9 tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam; ----

----- Mengingat, Majelis hakim sependapat dan mengambil alih sebagai pendapat Majelis terhadap ibarat dalam Kitab Fathul Wahhab juz IV halaman 118 yang berbunyi :

خس فل اهل فرض اح مل ل ام الو مربخ عطقن ا ن اف

Artinya : "Maka jika seorang laki-laki putus kabarnya dia tidak mempunyai harta tunai, maka isterinya dapat difasakh":-----

----- Menimbang bahwa atas dasar pertimbangan tersebut diatas, Penggugat telah dapat membuktikan kebenaran dalil Gugatannya, sedangkan Gugatan Penggugat tidak melawan hukum, oleh sebab itu Gugatan Penggugat dapat dikabulkan; -----

----- Menimbang bahwa Gugatan termasuk bidang perkawinan, maka sesuai pasal 89 ayat (1) Undang-undang No. 7 tahun 1989 yang telah diubah menjadi Undang-undang Nomor : 3 Tahun 2006, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat; -----

----- Mengingat segala ketentuan perundang-undangan yang berlaku, dan dalil syar'i yang bersangkutan dengan perkara ini;- -----

#### MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat telah dipanggil dengan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir;-----
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan Verstek;-----
3. Menjatuhkan talak Satu Ba'in dari Tergugat (--- BIN -----) kepada Penggugat (---- BINTI -----) ;-----
4. Membebankan kepada Penggugat membayar biaya perkara sebesar Rp.186.000 ,- (Seratus delapan puluh enam ribu rupiah) ;-----

----- Demikian putusan ini dijatuhkan pada hari Kamis tanggal 17 April 2008 Masehi bertepatan dengan tanggal 10 Rabiul Tsani 1429 H., oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Tuban yang terdiri dari Drs. ALI BADARUDDIN, SH. MH. sebagai Hakim Ketua Majelis serta Drs. ARUDJI dan ANSHOR, S.H. sebagai hakim-hakim Anggota serta diucapkan oleh Ketua Majelis pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh para hakim Anggota serta

ARIF HIDAYAT, S Ag. sebagai panitera pengganti dan dihadiri oleh pihak Penggugat tanpa hadirnya Tergugat; -----

Hakim Anggota I

Ketua Majelis

Drs. ARUDJI

Drs. ALI BADARUDDIN, SH. MH.

Hakim Anggota II

ANSHOR, S.H.

Panitera Pengganti

ARIF HIDAYAT, S Ag.

Perincian Biaya Perkara :

1. Biaya Panggilan	: Rp. 180.000,-
2. Materai	: <u>Rp. 6.000,-</u>
Jumlah	Rp. 186.000,-