

P U T U S A N

Nomor 1439/Pdt.G/2006/PA.Tbn

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

----- Pengadilan Agama Tuban yang memeriksa dan mengadili perkara perdata dalam tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai talak antara: -----

----- bin -----, umur 30 tahun, agama Islam, pekerjaan Karyawan IKSG, tempat tinggal di Kelurahan Baturetno RT 02 RW 01, Kecamatan Tuban, Kabupaten Tuban, sebagai Pemohon;-----

MELAWAN

----- binti -----, umur 28 tahun, agama Islam, pekerjaan honorer RSUD Kusma, tempat tinggal di Jl. Wijaya Kusuma II No.70, Kelurahan Ronggomulyo, Kecamatan Tuban, Kabupaten Tuban, sebagai Termohon; -----

Pengadilan Agama tersebut ; -----
Setelah membaca dan mempelajari surat-surat perkara; -----
Setelah mendengar keterangan kedua belah pihak yang berperkara dan para saksi; -----

TENTANG DUDUK PERKARANYA

-----Bahwa Pemohon dalam surat Permohonannya tertanggal 21 September 2006 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Tuban di bawah Nomor 1439/Pdt.G/2006/PA.Tbn tanggal 21 Juli 2006, telah mengajukan permohonan cerai talak terhadap Termohon dengan alasan-alasan sebagai berikut: -----

- Bahwa Pemohon telah menikah dengan Termohon pada tanggal 14 Desember 2001, sesuai Kutipan Aktga Nikah No. 617/05/XII/2001, yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Tuban, Kabupaten Tuban, tanggal 14 Desember 2001;-----
- Bahwa setelah menikah Pemohon dan Termohon bertempat tinggal di rumah kontrak selama 4 tahun.-----
- Bahwa Pemohon dan Termohon telah melakukan hubungan suami istri dan telah dikaruniai 2 orang anak masing-masing bernama -----, umur 3 tahun 6 bulan dan -----, umur 2 tahun ;-----
- Bahwa sejak bulan Juli 2005 rumah tangga Pemohon dan

Termohon mulai goyah dan tidak harmonis lagi, setelah terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus yang disebabkan karena Termohon tidak patuh pada Pemohon, kalau keluar malam tanpa pamit dan bila dinasehati sering membantah. Termohon juga dalam merawat anak kurang perhatian, kalau anak sakit tidak segera dibawa ke dokter. Dan kalau diajari shalat selalu banyak alasan. Dan jika Pemohon mau ketemu anak tidak diperbolehkan sama Termohon;

- Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dengan Termohon tersebut terjadi pada bulan Agustus 2006, kemudian Pemohon dan Termohon pisah ranjang selama 2 tahun lalu pisah tempat tinggal selama 1 bulan;-----
- Bahwa sehubungan dengan hal tersebut Pemohon telah menderita lahir dan bathin, dan tidak sanggup lagi meneruskan berumah tangga dengan Termohon dan oleh karenanya Pemohon mengajukan permohonan talak ini; -----
- Bahwa Pemohon sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;-----
- Bahwa berdasarkan dalil dalil di atas, Pemohon mohon agar Ketua Pengadilan Agama Tuban segera memeriksa dan mengadili perkara ini yang selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut:-----

Primer: -----

- Mengabulkan Permohonan Pemohon;-----
- Memberi ijin kepada Pemohon untuk mengucapkan ikrar talak terhadap Termohon di hadapan sidang Pengadilan Agama Tuban;-----
- Membebaskan biaya perkara kepada Pemohon;-----

Subsider: -----

Apabila Pengadilan Agama Tuban berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya; -----

-----Bahwa pada persidangan pertama tanggal 2 Oktober 2006 Pemohon telah hadir sendiri di dalam persidangan. Sementara pihak Termohon tidak hadir meskipun telah dipanggil dengan patut ;-----

-----Bahwa dalam persidangan kedua tanggal 9 Oktober 2006 Pemohon dan Temohon hadir sendiri dan oleh Ketua Majelis telah diusahakan perdamaian namun tidak berhasil. Lalu pemeriksaan dilanjutkan dengan membacakan surat Permohonan tersebut yang isinya tetap dipertahankan oleh Pemohon; -----

-----Bahwa dalam pemeriksa selanjutnya Termohon telah memberikan kuasa kepada -----,SH., -----,SH.,SN dan -----

-----., Para Advokat/ Penasehat Hukum pada Pimpinan Wilayah Hukum Lembaga penyuluhan dan bantuan Hukum Nahdlotul Ulama' Jawa Timur, yang berkantor di Jl. Raya Darmo 96 Surabaya, sesuai Surat Kuasa Khusus tanggal 7 oktober 2006;-----

-----Bahwa atas Permohonan Pemohon tersebut, Termohon melalui Kuasanya tersebut telah memberikan jawaban secara tertulis tanggal 16 Oktober 2006 yang pada pokoknya sebagai berikut: --
DALAM KONPENSI.

- Bahw Termohon menolak dengan tegas seluruh dalil Pemohon terkecuali yang secara tegas diakui kebenarannya;-----
- Bahwa benar Termohon dan Pemohon telah menikah pada angagl 14 Desember 2001 dan telah dikaruniai 2 orang anak sebagaimana diterangkan oleh Pemohon;-----
- Bahwa tidak benar jika Termohon tidak patuh pada Pemohon, sebab Termohon selalu patuh pada Pemohon. Tapi dalam kehidupan rumah tangga pasti ada pertengkaran kecil dan itu biasa dalam kehidupan rumah tangga dan semuanya bisa selesaikan bila satu sama lain saling mengerti dan mengalah. Dan tidak benar Termohon keluar rumah tanpa pamit Pemohon, justeru Pemohon sendiri apakah kalau keluar rumah pamit sama Termohon. Pemohon sering pulang kerja terus keluar rumah hingga larut malam baru pulang dan itu dilakukan tanpa pamit Termohon. Dan ternyata Pemohon punya hubungan dengan wanita lain, dan inilah yang membuat Termohon sulit untuk menerima kenyataan menjalani kehidupan rumah tangga dengan Pemohon. -----
- Bahwa tidak benar Termohon tidak perhatian dalam merawat anak, Termohon selalu perhatian pada anak-anak dan sampai sekarang kedua anak tersebut ikut Termohon. Dan justeru sebaliknya Pemohonlah yang kurang perhatian terhadap anak. Dan sebenarnya Pemohon tidak mampu merawat, mengasuh maupun mendidik anak, sebab Pemohon tidak pantas sebagai panutan dan kepala rumah tangga yang baik. Pemohon sering mengajak anak keuar sampai larut malam;-----
- Bahwa tidak benar Termohon tidak mau diajari ataupun menjalankan shalat, Termohon telah lakukan shalat tanpa menunggu perintah dari Pemohon karena itu kewajiban dalam baragama. Juga tidak benar Termohon melarang Pemohon untuk bertemu dengan anak-anak. Termohon tidak keberatan Pemohon menjengauk anak-anak asalkan tidak mendoktrin anak-anak

- agar ikut Pemohon yang belum tentu dapat mengasuh dan merawat seperti Termohon;-----
- Bahwa dalil-dalil yang diajukan oleh Pemohon tersebut hanya sebuah rekayasa belaka untuk menghindar dari tanggung jawab dalam rumah tangga. Pemohon belum membangun komunikasi yang baik dengan Termohon. Sementara komunikasi yang dilakukan oleh Termohon yang tidak cocok dalam pikiran Pemohon telah dianggap oleh Pemohon sebagai sikap membantah Pemohon. Sebenarnya tidak ada perselisihan dan pertengkaran itu. Dan jika ada pertengkaran itu hanya sebuah penciptaan Pemohon untuk menghindarkan diri dari kenyataan hidup yang harus dihadapi. -----
 - Bahwa Termohon selalu menghargai dan menghormati Pemohon. Namun oleh karena Pemohon telah menjalin hubungan dengan wanita lain, maka kemudian Pemohon mulai berubah sikap yang tidak sapatutnya dilakukan oleh seorang suami yang seharusnya mengayomi isterinya. Dan perselisihan yang terjadi itu muncul akibat kurangnya kasih sayang Pemohon sebagai kepala rumah tangga terhadap Termohon maupun keluarga. ;-----
 - Bahwa pada bulan Agustus 2006 Pemohon pernah menyampaikan kepada orang tua Termohon, bahwa untuk mengontrak rumah membutuhkan biaya yang mahal, maka Pemohon memutuskan menempati rumah orang tua Termohon. Namun setelah Termohon dan anak-anak diboyong ke rumah orang tua Termohon ternyata Pemohon tidak kembali ke rumah orang tua Termohon, sehingga alasan Pemohon untuk menempati rumah orang tua Termohon itu hanya sebagai alasan untuk memulangkan Termohon dan anak-anak ke orang tua Termohon. Dan orang tua Termohon telah berusaha untuk mencari tahu akar permasalahannya kenapa Pemohon memulangkan isteri dan anaknya, tetapi Pemohon tidak pernah kembali ke rumah orang tua Termohon. Kemudian Pemohon mengajukan permohonan cerai, sehingga orang tua Termohon sangat kecewa atas tindakan Pemohon ;-----
- Bahwa sesungguhnya tidak ada niatan dari Termohon untuk bercerai. Namun setelah sikap dan prilaku Pemohon yang sudah tidak memperhatikan Termohon selaku isteri, maka jika Pemohon menginginkan untuk menjatuhkan talak kepada Termohon, sekuat dan sekukuh apapun pendirian Termohon sebagai seorang perempuan untuk tetap mempertahankan pernikahan tidak ada artinya bagi Pemohon. Sebab kehendak Pemohon telah bulat untuk menjatuhkan talak kepada Termohon

dan di lain pihak Termohon berupaya untuk tetap mempertahankan pernikahan, apabila pernikahan dilanjutkan akan terjadi ketimpangan dan ketidakharmonisan. Dengan demikian pernikahan antara Pemohon dan Termohon telah pecah, sehingga tidak ada upaya untuk menyelesaikannya kecuali dengan perceraian; -----

- Bahwa Termohon dalam jawaban ini menghargai keputusan Pemohon untuk menceraikan Termohon, namun Termohon yang masih bertatus sebagai isteri yang sah ingin menyampaikan kepada Pemohon agar merubah sikap perilaku dan kebiasaannya supaya dalam menempuh kehidupannya ke depan berubah menjadi lebih baik;-----

DALAM REKONPENSI.

- Bahwa Termohon dalam Konpensi mohon untuk disebut sebagai Penggugat dalam Rekonpensi ini;-----
- Bahwa seluruh dalil yang dikemukakan dalam konpensi mohon dipandang dan dicatat sebagai bagian yang tak terpisahkan dalam rekonpensi ini;-----
- Bahwa Penggugat dalam Rekonpensi menolak dengan tegas seluruh dalil Tergugat dalam Rekonpensi terkecuali yang secara tegas diakui kebenarannya dalam perkara ini;-----
- Bahwa selama dalam perkawinan Penggugat dan Terguagt telah dikaruniai seorang anak laki-laki yang bernama Muhammad Siska Nurkholis Habibi, lahir tanggal 18 maret 2003 dan seorang lagi anak perempuan bernama Callista Rahima Amelia, lahir tanggal 22 Nopember 2004;-----
- Bahwa kedua anak tersebut sejak lahir hingga kini dalam asuhan dan perawatan Penggugat, sehingga hak asuh kedua orang anak tersebut adalah mutlak ada pada ibu mereka (Penggugat), sebab jika hak asuh diserahkan pada Tergugat, maka Penggugat khawatir anak-anak tersebut akan semakin tidak terurus dan terawat secara baik yang nantinya berdampak pada perjalanan kehidupan kejiwaan dan psikologi mereka di masa mendatang.-----
- Bahwa ikatan batin antara anak dengan Penggugat lebih dekat dibanding dengan Tergugat. Dan dari aspek kejiwaan hubugnan batin anak dengan ibunya adalah sangat terasa dalam kehidupan seorang ibu dan anak, karena memang dia yang melahirkan, sehingga Penggugat paling berhak untuk mengasuh kedua orang anak tersebut;-----

- Bahwa sejak bulan Agustus 2006 Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah dan saat itu Tergugat menelantarkan Penggugat dan anak-anaknya;-----
- Bahwa Meskipun pada bulan Agustus sampai September 2006 Tergugat telah memberi uang sebesar Rp 400.000,-, namun uang tersebut tidak cukup untuk membiayai kehidupan Penggugat bersama anak-anaknya. Dan meskipun Penggugat bekerja di RSUD sebagai pegawai honor, gajinya cukup untuk membiayai dirinya sendiri, sehingga merupakan kewajiban Tergugat untuk membiayai kehidupan Penggugat dan kedua orang anaknya. Uang nafkah yang diberikan Tergugat kepada Penggugat setiap bulannya tidak cukup untuk membiayai kehidupan rumah tangganya, karena hanya sebesar Rp 400.000, dan hal ini telah berlangsung selama 3 tahun. Uang tersebut hanya cukup untuk anak-anak saja, sehingga Penggugat harus menambah kekurangannya dari gaji Penggugat. Sehingga setiap bulannya kebutuhan hidup Penggugat tidak diberikan oleh Tergugat. -----
- Bahwa Kebutuhan Penggugat sendiri setiap bulanya sebesar Rp 2.000.000,- dan itu tidak pernah dipenuhi oleh Tergugat. Oleh karena itu dapat dibenarkan jika Tergugat dibebani nafkah untuk Penggugat yang tidak terpenuhi tersebut yakni selama 3 tahun, mulai tahun 2003 sampai sekarang, apalagi kondisi Penggugat saat ini yang harus mengurus kebutuhan sendiri dan anak-anaknya. Dan oleh karena itu merupakan kewajiban Tergugat untuk memberikan nafkah untuk Penggugat yang dilalaikan tersebut yang diperhitungkan sebesar 3 tahun x 12 x Rp 2.000.000,-= Rp 72.000.000,- Dan nafkah tersebut harus dibayar oleh Tergugat secara tunai dan langsung kepada Penggugat ;-----
- Bahwa jika hak asuh anak ditetapkan ada pada Penggugat, maka kepada Tergugat selaku ayah harus dibebani untuk menanggung kebutuhan hidup kedua orang anak tersebut sampai dewasa yang setiap bulannya sebesar Rp 1.500.000,-, sampai kedua orang anak tersebut dewasa;-----
- Bahwa Majelis hakim dapat melihat kemampuan Tergugat sebagai pegawai IKSG dengan gaji Rp 1.200.000,-/bulan, di samping masih punya usaha lain, yaitu toko bunga yang beralamat di Jl.Brawijaya No. 83 Tuban, Usha Dekorasi, serta sebagai manager Lapangan CV Terang baru, sehingga dengan demikian Tergugat mempunyai kemampuan keuangan untuk biaya

- pemeliharaan dan pendidikan kedua orang anaknya tersebut maupun untuk memenuhi tuntutan Penggugat di atas;-----
- Bahwa oleh karena Tergugat yang mengajukan permohonan cerai talak, maka jika terjadi perceraian Penggugat tetap berhak mendapatkan nafkah. Hal ini didasarkan pada putusan Mahkamah Agung No. 138K/AG/1995 maupun pasal 149 huruf a dan pasal 158 huruf b Kompilasi Hukum Islam. Dan oleh karena itu Penggugat berhak untuk mendapatkan nafkah-nafkah yang harus dibebankan pada Tergugat dengan perhitungan sebagai berikut:-----
 - a. Nafkah Mut'ah sebesar Rp 5.000.000,- (lima juta rupiah);
 - b. Nafkah Iddah sebesar 3 x Rp 2.000.000,- = Rp 6.000.000,- (enam juta rupiah);-----
 - c. Nafkah lalai sebesar 3 x 12 x Rp 2.000.000,- = Rp 72.000.000,- (tujuh puluh dua juta rupiah);-----
 - d. Nafkah 2 orang anak sebesar Rp 1.500.000,- / bulan sampai anak tersebut dewasa dibayar melalui Penggugat sebagai ibunya;-----
 - Bahwa hak nafkah-nafkah tersebut di atas harus dipenuhi oleh Tergugat dan dibayarkan secara langsung dan tunai kepada Penggugat pada saat pengucapan ikrar talak di Pengadilan Agama Tuban;-----
 - Bahwa berdasarkan hal-hal di atas, maka Penggugat mohon kepada Pengadilan Agama Tuban cq. Majelis Hakim pemeriksa perkara ini, agar berkenan memutuskan sebagai berikut:-----
DALAM KONPENSI.
 - Menerima permohonan talak satu ba'in sughro Pemohon terhadap Termohon;-----
DALAM REKONPENSI.
 - 1. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya;-----
 - 2. Menyatakan hak asuh anak laki-laki yang bernama Muhammad Siska Nurkholis Habibi, lahir 18 Maret 2003 dan Siska Callista Rahima Amelia, perempuan, lahir tanggal 22 Nopember 2004 kepada Penggugat;-----
 - 3. Menghukum Tergugat untuk membayar kepada Penggugat secara langsung dan tunai yaitu:-----
 - a. Nafkah Mut'ah sebesar Rp 5.000.000,-;-----
 - b. Nafkah Iddah sebesar Rp 6.000.000,-;-----
 - c. Nafkah lalai sebesar Rp 72.000.000,-;-----
 - d. Nafkah 2 anak sebesar Rp 1.500.000,- sampai anak dewasa dibayarkan melalui Termohon sebagai ibunya;---

4. Menghukum Penggugat Rekonpensi untuk membayar biaya perkara ini;-----
 Atau jika Pengadilan berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;-----
 -----Bahwa atas jawaban dan permintaan Termohon tersebut Pemohon telah memberikan tanggapan (replik) secara tertulis tanggal 13 NOpember 2006. Kemudian atas Replik Pemohon tersebut Termohon memberikan taggapan melalui dupliknya secara tertulis tanggal 20 Nopember 2006. Dan untuk singkatnya kedua hal tersebut dianggap sebagai bagian dari putusan ini;-----
 -----Bahwa untuk meneguhkan dalil Permohonannya, Pemohon telah mengajukan bukti surat berupa: -----
 1. Fotocopy Slip Gaji Pemohon, bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya (**P.1.**);-----
 2. Fotocopy Polis Assuransi Beasiswa Berencana An. Siswanto dari Asuransi jiwa Bersama Bumi Putera 1912, bematerai cukup dan cocok dengan aslinya (**P.2.**);-----
 3. Fotocopy Surat Pernyataan yang dibuat oleh Achmad dan Nurfi'ah, bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya (**P.3.**);
 4. Fotocopy Surat Pernyataan yang dibuat oleh Iluh Sedana M.ST. dan Siswanto, bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya (**P.4.**);-----
 5. Fotocopy Surat Pernyataan yang dibuat oleh Agung Prayitno, bermateraei cukup dan cocok dengan aslinya(**P.5.**);-----
 6. Fotocopy Kutipan Akta Nikah, bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya (**P.6.**);-----
 -----Bahwa di samping itu Pemohon juga mengajukan saksi-saksi yang setelah disumpah memberikan keterangan masing-masing sebagai berikut: -----
 Saksi 1 nama ----- binti -----, menerangkan : -----
 - Bahwa saksi kenal dengan Pemohon dan Termohon karena saksi sebagai pembantu Pemohon. Dan benar mereka itu suami istri dan sudah punya anak 2 orang ; -----
 - Bahwa saksi tahu Pemohon dan Termohon tinggal di rumah kontrak selama 4 tahun, mereka hidup rukun dan harmonis. Tapi sekarang mereka sudah tidak rukun lagi, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran mulut. Hal itu terjadi sejak bulan Agustus 2005, karena Termohon sering keluar rumah tanpa pamit Pemohon, namun pesan pada saksi untuk menyampaikan kepada Pemohon;-----

- Bahwa sekarang ini Pemohon dan Termohon telah berpisah tempat tinggal selama 3 bulan. Dan selama pisah tersebut Pemohon pernah menjenguk Termohon, namun Termohon melarang anaknya untuk ikut Pemohon. Dan anak Pemohon tersebut setiap hari menanyakan Pemohon, tapi tidak diperbolehkan Termohon dan orang tuanya ;-----
 - Bahwa yang memasak makan untuk Pemohon itu saksi, namun Termohon tidak pernah mempersilahkan Pemohon untuk makan;--
 - Bahwa sudah ada usaha untuk merukunkan mereka, tapi tidak berhasil; -----
- Saksi 2 nama ----- binti-----, menerangkan : -----
- Bahwa saksi kenal dengan Pemohon dan Termohon karena saksi bulik ipar Pemohon. Dan benar mereka itu suami istri dan sudah punya anak 2 orang;-----
 - Bahwa saksi tahu Pemohon dan Termohon tinggal di rumah kontrak selama 4 tahun, mereka hidup rukun dan harmonis. Tapi sekarang mereka sudah tidak rukun lagi, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran. Hal itu terjadi pada bula Juli 2005, karena masalah nafkah tiap bulan yang sebesar Rp 500.000,- sampai Rp 600.000,-, sementara Termohon bergaya hidup mewah, seperti pergi ke Jakarta tidak mau naik bus, tapi naik pesawat;-----
 - Bahwa pertengkaran antara Pemohon dan Termohon tersebut saksi tidak melihat sendiri tapi diberi tahu oleh Pemohon. Dan katanya mereka telah pisah ranjang selama 2 tahun dan sekarang sudah pisah tempat tinggal;-----
 - Bahwa selama pisah tersebut Pemohon pernah menjenguk Termohon, tapi Termohon melarang anaknya ikut Pemohon. Sedangkan anak tersebut setiap hari menanyakan Pemohon, tapi oleh Pemohon dan orang tuanya tidak boleh ;-----
 - Bahwa sudah ada upaya untuk merukunkan mereka tapi tidak berhasil. Dan setahu saksi Pemohon memberi belanja Termohon setiap bulan sebesar Rp 500.000,- sampai Rp 600.000,-;-----
- Saksi 3 nama ----- bin -----, menerangkan: -----
- Bahwa saksi kenal dengan Pemohon dan Termohon karena saksi sebagai mitra kerja Pemohon;-----
 - Bahwa saksi tahu usaha Dekorasi yang dikelola oleh Pemohon itu adalah milik orang tua Pemohon, Pemohon hanya sebagai pengelola saja. Setiap bulan dapat job rata-rata 5 kali, bahkan ada satu bulan sama sekali tidak dapat job. Dan tidak pernah satu bulan mendapat job 20 kali. Sedangkan penghasilan bersih setiap kali dekor itu Rp 200.000,-;-----

- Bahwa sebagai mitra kerja Pemohon, bila ada job, saksi dibayar oleh yang punya hajat dan bukan dibayar oleh Pemohon. Adapun honor karyawan setiap job antara Rp 150.000 sampai Rp 200.000,- Sedangkan berapa penghasilan Pemohon setiap bulan dari Dekorasi yang dikelola itu saksi tidak tahu;-----

Saksi 4 nama ----- bin -----, menerangkan :-----

- Bahwa saksi kenal dengan Pemohon dan Termohon karena saksi sebagai teman Pemohon;-----
- Bahwa toko bunga yang terletak di Jl. Brawijaya No.83 Kebonsari-Tuban itu adalah milik saksi. Pemohon tidak ikut memiliki toko tersebut dan Pemohon hanya sebagai pemasaran saja. Saksi membeli toko bunga tersebut 3 bulan yang lalu;
- Bahwa keuntungan rata-rata tiap bulan dari toko bunga tersebut adalah sebesar Rp 500.000,-, kadang-kadang Rp 250.000,- Dan Pemohon mendapat setengah bagian dari keuntungan tersebut ;-----
- Bahwa saksi pernah pendapat job dari ----- senilai Rp 50.000.000,-. Dan dari proyek tersebut saksi mendapat keuntungan 10 prosennya. Sedangkan ongkos sekali sewa bunga dari Dekorasi itu sebesar Rp 100.000,. dan di dalam satu bulan saksi mendapat job dari Dekorasi sebanyak 4 sampai 5 kali. Dan armada yang dipakai mendekor itu adalah mobil sewa L-300 ;-----
- Bahwa saksi tahu usaha Dekorasi yang dikelola oleh Pemohon itu adalah milik orang tua Pemohon, Pemohon hanya sebagai pengelola saja. Setiap bulan dapat job rata-rata 5 kali, bahkan ada satu bulan sama sekali tidak dapat job. Dan tidak pernah satu bulan mendapat job 20 kali. Sedangkan penghasilan bersih setiap kali dekor itu Rp 200.000,-;-----

-----Bahwa atas bukti-bukti tersebut Pemohon membenarkan. Sementara Termohon tidak memberikan tanggapan;-----

-----Bahwa pihak Termohon juga telah mengajukan bukti surat-surat sebagai berikut:

1. Fotocopy Kartu Tanda Penduduk atas nama Termohon, bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya(T.1.);-----
2. Fotocopy Kutipan Akta Nikah bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya (T.2.);-----
3. Fotocopy Kartu Keluarga, bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya (T.3.);-----

4. Fotocopy Kutipan Akta Kelahiran atas nama Muhammad Siska Nurkholis Habibi, bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya (T.4.);-----
 5. Fotocopy Kutipan Akta Kelaharian atas nama Siska Callista Rahima Amelia, bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya (T.5.);-----
 6. Ffotocopy Slip gaji a.n. Siswanto untuk bulan Desember 2005, bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya (T.6.);--
 7. Ffotocopy Slip gaji a.n. Siswanto untuk bulan Januari 2006, bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya (T.7.);--
 8. Fotocopy profile Video CD Siukses Decoration's, bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya (T.8.);-----
 9. Fotocopy Kwitansi Premi dari Asuransi Jiwa Bersama Bumiputera 1912, bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya (T.9.);-----
 10. Fotocopy Pehitungan Pemulihan Polis, bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya (T.10.);-- -----
 11. Fotocopy Pehitungan Pemulihan Polis, bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya (T.11.);-- -----
 12. Fotocopy Kartu Tanda Penduduk a.n. Badiatul Umaiyah, bermaterai cukup tanpa ditunjukkan aslinya (T.12.);-----
 13. Fotocopy Akta Jual Beli No.89/09/Smd/V/2002 tanggal 4 Mei 2002, bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya (T.13.);-
 14. Fotocopy STNKB Nopol S-8984-HA an. Lampiyan, bermaterai cukup tanpa ditunjukkan aslinya (T.14.);-----
 15. Fotocopy Surat Pernyataan yang dibuat oleh Lampiyan, bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya (T.15.);-----
- Bahwa selain itu Termohon juga telah menghadirkan saksi-saksi yang setelah disumpah memberikan keterangan masing-masing sebagai berikut;-----
- Saksi 1 nama ----- bin -----, menerangkan :-----
- Bahwa saksi kenal dengan Pemohon dan Termohon karena saksi ayah Termohon. Dan benar mereka itu suami isteri dan telah mempunyai 2 orang anak;-----
 - Bahwa saksi tahu selama dalam pernikahan Pemohon dan Termohon bertempat tinggal di rumah saksi selama 1 bulan, kemudian pindah di rumah kontrakan. Dan sejak Agustus 2006 pindah di rumah saksi;-----
 - Bahwa setahu saksi semula kehidupan rumah tangga Pemohon dan Termohon dalam keadaan rukun dan harmonis. Namun sekarang sudah tidak rukun dan harmonis lagi, karena sering

- terjadi perselisihan dan pertengkaran, yang kata Termohon karena Pemohon punya WIL.;-----
- Bahwa saksi tahu keadaan rumah tangga Pemohon dan Termohon tersebut sejak Agustus 2006. Mereka bertengkar mulut saja;-
 - Bahwa sekarang Pemohon dan Termohon telah berpisah selama 3 bulan. Dan selama pisah tersebut Pemohon pernah datang menjenguk Termohon tapi tidak menginap. Dan setahu saksi sejak pisah itu anak mereka tidak pernah menanyakan Pemohon. Dan selama pisah tersebut Pemohon pernah memberi nafkah kepada Pemohon sebesar Rp 500.000 yang diberikan lewat pembantu;-----
- Saksi 2 nama ----- binti -----, menerangkan:-----
- Bahwa saksi kenal dengan Pemohon dan Termohon karena saksi adalah bulik Termohon. Dan benar mereka itu suami isteri dan telah mempunyai 2 orang anak;-----
 - Bahwa saksi tahu selama dalam pernikahan Pemohon dan Termohon bertempat tinggal di rumah orang tua Termohon selama 1 bulan, kemudian pindah di rumah kontrakan selama 4 tahun. -----
 - Bahwa setahu saksi semula kehidupan rumah tangga Pemohon dan Termohon dalam keadaan rukun dan harmonis. Namun sekarang sudah tidak rukun dan harmonis lagi, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran, yang kata Termohon karena Pemohon sering tidak pulang. Dan sekarang mereka telah pisah selama 5 bulan. ;-----
 - Bahwa selama pisah tersebut, kata Termohon, Pemohon pernah memberi nafkah kepada Termohon sebesar Rp 500.000,-----
 - Bahwa saksi pernah melihat Pemohon berboncengan dengan perempuan lain, yang waktu itu jam 7 malam. -----
 - Bahwa sekarang ini anak-anak ikut Termohon dan yang merawat adalah saksi;-----
- Saksi 3 nama ----- bin -----, menerangkann:-----
- Bahwa saksi kenal dengan Pemohon dan Termohon karena bertetangga. Dan benar mereka itu suami isteri dan telah mempunyai 2 orang anak;-----
 - Bahwa saksi tahu Pemohon adalah karyawan IKSG. Di samping itu juga punya usaha dekorasi yang bernama Sukses Dekorasi. Di samping itu juga punya usaha Kembang Sukses. Saksi pernah bekerja di Sukses Dekorasi, yaitu sejak berdiri. Dan di dalam usaha tersebut Pemohon sebagai pimpinan dengan 5 orang tenaga kerja;-----

- Bahwa setiap musim pengantin biasanya mendapat job antara 3 sampai 4 kali. Dan mengenai pembuatan CD Sukses Dekorsi itu dimulai tahun 2005. Dan saksi mendapat bayaran setiap ada job itu minimal Rp 100.000,-;-----
- Bahwa untuk 1 job dekorasi itu kalau di rumah harganya Rp 800.000,- dan kalau di gedung mencapai jutaan rupiah.-----
- Bahwa sedangkan mengenai usaha Kembang Sukses saksi kurang begitu tahu. Saksi juga tidak kenal dengan yang namanya Agung, cuma dia itu karyawan Mustika Hotel kemudian bergabung di Sukses Dekorasi. Dan setahu saksi toko bunga Kembang Sukses itu adalah milik Pak Siswanto;-----
- Bahwa atas bukti-bukti yang diajukan oleh Termohon tersebut sebagian dibantah oleh Pemohon;-----
- Bahwa kemudian kedua belah pihak menyampaikan kesimpulan tertulis masing-masing untuk Pemohon tertanggal 3 Januari 2007. sedangkn dari Termohon tertanggal 27 Desember 2006 yang didampaikan pada persidangan tanggal 3 Januari 2007. Namun sebelum menyampaikan kesimpulan Pemohon telah menambahkan alat bukti tertulis berupa photocopy Kwitansi pembelian mobil Carry pickup, bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya(P.7.) Namun pihak Termohon keberatan dengan penambahan alat bukti tersebut dan menolak bukti surat tersebut dijadikan alat bukti. -----
- Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka ditunjuk kepada berita acara pemeriksaan perkara ini; -----

TENTANG HUKUMNYA

DALAM KONPENSI

- Menimbang bahwa maksud dan tujuan Permohonan Pemohon adalah seperti diuraikan di atas; -----
- Menimbang bahwa Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan kedua belah pihak namun tidak berhasil; -----
- Menimbang, bahwa atas permohonan Pemohon tersebut di atas, Termohon telah memberikan jawaban yang pada pokoknya membantah bila persoalan yang terjadi dalam rumah tangganya disebabkan oleh Termohon seperti yang diterangkan (didalilkan) Pemohon. Termohon mengakui rumah tangganya sudah tidak rukun dan harmonis dan perselisihan ataupun pertengkaran yang terjadi dianggap lumrah oleh Termohon dan dapat diselesaikan. Namun ketika pertengkaran itu sudah menjadi tidak lumrah dan wajar, maka sebenarnya itu merupakan

penciptaan Pemohon untuk menghindarkan dari kenyataan hidup yang harus dihadapi. Dan sebenarnya hal itu terjadi karena akibat kurangnya kasih sayang Pemohon terhadap Termohon, setelah Termohon ketahui Pemohon menjalin hubungan dengan perempuan lain. Dan kehidupan rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah sulit untuk dibangun kembali karena Pemohon sudah bulat dengan keputusannya untuk menceraikan Termohon, sehingga meskipun Pemohon bersikeras untuk mempertahankan keutuhan rumah tangga, maka itu tidak akan berarti bagi Pemohon. Oleh karena itu Termohon tidak keberatan atas perceraian yang diajukan oleh Pemohon seraya mengharap agar permohonan Pemohon tersebut dikabulkan ;-----

----Menimbang, bahwa kemudian terjadi replik dan duplik antara Pemohon dan Termohon;-----

----Menimbang, bahwa selain mengajukan bukti surat yang ditandai dengan P.1. s.d P.7., Pemohon juga telah menghadirkan 4 orang saksi yang telah memberikan keterangan di bawah sumpah sebagaimana tersebut di atas ;-----

----Menimbang, bahwa Termohon juga telah mengajukan bukti surat yang ditandai dengan T.1. s.d. T.15. dan selain itu Termohon juga telah menghadirkan 3 orang saksi yang telah memberikan keterangan di bawah sumpah sebagaimana tersebut di atas ;-----

----Menimbang, bahwa keterangan dari sebagian saksi yang dihadirkan oleh Pemohon menyebutkan tidak tahu sendiri mengenai perselisihan dan pertengkaran yang terjadi antara Pemohon dan Termohon dan hanya mendengar pemberitahuan dari Pemohon. Dan meskipun demikian, namun oleh karena keterangan tersebut tidak dibantah bahkan dibenarkan oleh kedua belah pihak, maka keterangan saksi tersebut dapat dipertimbangkan untuk diterima sebagai alat bukti;-----

----Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Pemohon, keterangan Termohon maupun keterangan para saksi serta bukti P.6. dan T.2. maka telah terbukti bahwa Pemohon dan Termohon telah menikah pada tanggal 14 Desember 2001. Dan selama berumah tangga tersebut telah dikarunai 2 anak bernama ----, lahir tanggal 18 Maret 2003 (bukti T.4.) dan -----, lahir tanggal 22 Nopember 2004 (Bukti T.5);-----

----Menimbang, bahwa selain itu juga telah ditemukan fakta, bahwa sejak Juli 2005 Pemohon dengan Termohon sudah tidak rukun lagi telah sering terjadi perselisihan dan pertengkaran, yang sampai pada akhirnya Pemohon dan Termohon pisah tempat

tinggal yang sebelumnya telah terjadi pisah ranjang selama 2 tahun.-----

-----Menimbang, bahwa Pemohon mendalihkan bila semua itu disebabkan oleh sikap Termohon seperti tersebut di atas, namun hal itu dibantah oleh Termohon. Dan menurut Termohon justeru penyebabnya adalah Pemohon sendiri yang sudah tidak menaruh kasih sayang terhadap Termohon setelah Pemohon menjalin hubungan dengan perempuan lain.; -----

-----Menimbang, bahwa para saksi Pemohon tidak banyak tahu mengenai penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dan Termohon tersebut. Saksi pertama menerangkan karena Termohon sering keluar tanpa pamit langsung pada Pemohon, tapi lewat saksi. Sedang saksi kedua menerangkan karena Termohon bergaya hidup mewah dan tidak sesuai dengan penghasilan Pemohon.-----

-----Menimbang, bahwa sementara itu para saksi Termohon juga tidak satu kata tentang penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran tersebut. Saksi pertama hanya tahu penyebab terjadinya pertengkaran karena adanya WIL itu dari Termohon. Sementara saksi kedua menerangkan penyebabnya adalah karena Pemohon sering tidak pulang dan saksi juga pernah melihat Pemohon berboncengan dengan perempuan lain, yang waktu itu jam 7 malam. Bagitu pula bukti T.12. yang telah dibantah oleh Pemohon tidak cukup sebagai bukti adanya peselingkuhan-----

-----Menimbang, bahwa dengan demikian mengenai penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran tersebut masih belum menuju pada satu permasalahan. Dan terlepas dari apa yang sesungguhnya melatarbelakangi terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dan Termohon tersebut, dari pihak mana yang menjadi pemicu keretakan rumah tangga Pemohon dan Termohon, namun yang jelas, bahwa sejak bulan Juli 2005 kehidupan rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah tidak harmonis lagi, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dan Termohon yang berujung dengan pisah ranjang selama 2 tahun bahkan akhirnya pisah tempat tinggal sejak Agustus 2006. Fakta inilah yang menjadi pertimbangan Majelis Hakim di dalam mengadili perkara ini. Dan Majelis tidak perlu mencari siapa yang salah di antara kedua belah pihak tersebut sehingga rumah tangga mereka menjadi retak. Hal ini selaras dengan Yurisprudensi Mahkamah Agung RI melalui putusannya No. 38 K / AG/ 1990 tanggal 5 Oktober 1991 dan putusan No. 266 K / Ag/ 1993, tanggal 25 Juni 1994; -----

----Menimbang, bahwa berdasarkan fakta di atas, maka menurut Majelis Hakim hal itu merupakan bukti bila rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah tidak rukun dan harmonis lagi, dan tidak akan bisa mencapai tujuan perkawinan sebagaimana maksud pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo maksud Al-Qur'an surat Ar-Rum ayat 21. Karenanya rumah tangga yang demikian itu tidak perlu dipertahankan lagi agar masing-masing suami istri terbebas dari suasana penderitaan dan tekanan bathin dalam rumah tangga yang berkepanjangan; -----

----Menimbang bahwa oleh karena itu, maka Majelis Hakim memandang, bahwa rumah tangga Pemohon dan Termohon tersebut telah pecah, dan sudah sulit untuk dipersatukan kembali, sehingga telah terdapat alasan untuk bercerai sebagaimana dimaksud pasal 19 huruf (f) PP Nomor 9 tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam; -----

----Menimbang, bahwa Allah telah berfirman dalam Al Qur'an surat Al Baqarah ayat 227 yang berbunyi: -----

وان عزموا الطلاق فان الله سميع عليم

Artinya : Dan jika mereka (para suami) itu telah ber'azam (berketetapan hati) untuk talak, maka sesungguhnya Allah Mahamendengar lagi Mahamengetahui;"; -----

----Menimbang, bahwa berdasarkan semua pertimbangan di atas, dan setelah Majelis Hakim berkesimpulan bahwa Pemohon dan Termohon sudah tidak mungkin lagi dapat dipersatukan dalam rumah tangga, maka permohonan Pemohon yang telah cukup beralasan hukum tersebut dapat dikabulkan;-----

DALAM REKONPENSI.

----Menimbang, bahwa yang semula bertindak sebagai Termohon dalam Konpensi menjadi Penggugat dalam bagian Rekonpensi, sedangkan yang semula bertindak sebagai Pemohon menjadi Tergugat dalam bagian Rekonpensi ini ; -----

----Menimbang, bahwa pada pokoknya gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut di atas. Di mana Penggugat minta penetapan hak asuh kedua orang anak dari hasil pernikahannya dengan Tergugat ada pada Penggugat berikut nafkahnya setiap bulan sebesar Rp 1.500.000,- sampai kedua orang anak tersebut dewasa, Mut'ah sebesar Rp 5.000.000,-, Nafkah Iddah sebesar Rp 6.000.000,- dan nafkah lalai sebesar Rp 72.000.000,-. Dan semua itu Penggugat ajukan dengan beberapa alasan sebagaimana tersebut di atas ;-----

-----Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut Tergugat telah memberikan jawaban sebagaimana yang tertuang di dalam replik Pemohon Kompensi/Tergugat Rekonpensi. Jawaban mana pada intinya menolak dalil-dalil yang diajukan oleh Penggugat dan tidak sanggup membayar seluruh permintaan Penggugat, baik yang terkait Mut'ah, Nafkah Iddah maupun penetapan hak asuh anak-anak berikut nafkah mereka. Dan Tergugat hanya sanggup memenuhinya sesuai dengan kemampuan Tergugat. Sedangkan untuk nafkah lalai Tergugat menolaknya dan tidak mau memenuhi tuntutan Penggugat tersebut, karena dinilai tidak mempunyai dasar hukum;-----

-----Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berupaya mendamaikan kedua belah pihak agar masalah tersebut dapat diselesaikan secara damai dan kekeluargaan, namun tidak berhasil; -----

-----Menimbang, bahwa apa yang telah menjadi pertimbangan Majelis Hakim dalam bagian Kompensi juga merupakan bagian pertimbangan Majelis dalam bagian Rekonpensi ini;-----

-----Menimbang, bahwa mengenai tuntutan Penggugat yang berkaitan dengan pemeliharaan anak, hal itu didasarkan pada sikap Tergugat selaku ayah yang mementingkan dirinya sendiri, kasih sayang yang diberikan oleh Penggugat lebih besar dari pada Tergugat, ikatan batin anak juga lebih dekat kepada Penggugat dari pada Tergugat, sehingga bila hak asuh anak tersebut diberikan kepada Tergugat, maka dikhawatirkan anak-anak semakin tidak terurus dan terawat secara baik, yang nantinya akan berdampak tidak baik bagi kehidupan mereka. Kecuali itu kedua orang anak tersebut sejak kecil sudah dirawat dan diasuh oleh Penggugat. Sehingga dalam hal ini Penggugat lebih berhak untuk mengasuh dan merawat kedua anak tersebut;-----

-----Menimbang, bahwa Tergugat membantah bila dikatakan tidak perhatian pada anak-anak. Sementara Penggugat sendiri perhatiannya pada anak-anak tidak tulus. Dan adanya dua polis Asuransi seperti yang diajukan oleh Tergugat (bukti P.2.), merupakan bukti perhatian Tergugat pada anak-anak. Karena itu Tergugat minta untuk hak asuh anak tersebut ditentukan secara seimbang, setidaknya-anaknya anak pertama ikut Tergugat dan anak kedua ikut Penggugat;-----

-----Menimbang, bahwa Majelis tidak sependapat dengan Penggugat bila Tergugat tidak perhatian pada anak-anak, meskipun bisa dipahami jika kedekatan Penggugat selaku ibu pada anak-anaknya lebih dekat dibanding dengan Tergugat. Dan

sesuai dengan kesibukan dan tugas masing-masing antara ibu dan ayah, tentunya bentuk perhatian yang diberikan sang ayah (Tergugat) berbeda dengan yang diberikan oleh ibu (Penggugat). dan bukti T.9. s.d. T.11. maupun bukti P.2. di atas merupakan bukti bahwa Tergugat masih perhatian kepada anak-anaknya ;----

-----Menimbang, bahwa seringkali anak-anak menanyakan keberadaan ayahnya (Tergugat) seperti yang diterangkan oleh saksi-saksi Tergugat, merupakan suatu hal yang lumrah dan alami bila kedua orangtua anak sudah tak serumah. Dan hal itu juga akan terjadi sebaliknya, bahwa di ketika seorang anak ikut ayahnya, dia akan menanyakan ibunya. Dan amat wajar jika Tergugat sebagai ayah juga berharap agar anak tersebut setidak-tidaknya salah satunya ikut dalam asuhan Tergugat bila terjadi perceraian;-----

-----Menimbang, bahwa dalam pasal 105 sub (a) Kompilasi Hukum Islam ditentukan, bahwa bila terjadi perceraian, maka pemeliharaan anak yang belum mumayyiz atau belum berumur 12 tahun adalah hak ibunya.-----

-----Menimbang, bahwa penentuan hak pemeliharaan anak seperti yang diatur dalam Kompilasi Hukum Islam tersebut, tidaklah dimaksudkan sebagai pemisahan hubungan tali ikatan atau nasab antara anak dengan salah satu orang tuanya ataupun memutuskan pertanggungjawaban salah satu orang tua pada anaknya. Akan tetapi hal itu dimaksudkan supaya ada kepastian siapa yang merawat dan mengasuh anak tersebut. Sedangkan tanggung jawab dan kewajiban dalam pemeliharaan anak maupun pendidikannya, tetap ada pada kedua orang tua. Dalam Pasal 45 Undang-Undang No.1 tahun 1974 disebutkan, bahwa kedua orang tua wajib memelihara dan mendidik anak-anak mereka sebaik-baiknya. Dan kewajiban orang tua tersebut belaku sampai anak itu kawin atau berdiri sendiri, kewajiban mana berlaku terus meskipun perkawinan antara kedua orang tua putus;-----

-----Menimbang, bahwa berdasarkan bukti T.4. dan T.5. kedua anak Penggugat dan Tergugat tersebut masih berusia di bawah 12 tahun atau belum mumayyiz. Oleh karena itu, maka berdasarkan beberapa pertimbangan di atas, kedua orang anak Penggugat dan Tergugat yang bernama -----, lahir tanggal 18 Maret 2003 dan -----, lahir tanggal 22 Nopember 2004 hak pemeliharaan mereka dapat ditetapkan ada pada Penggugat sampai anak tersebut berusia 12 tahun atau telah mumayyiz;-----

-----Menimbang, bahwa meskipun demikian, namun hal itu tidak boleh dijadikan alasan bagi Penggugat untuk menghalangi hak

Tergugat selaku ayah dari kedua orang anak tersebut untuk menjenguk maupun menyayangi mereka sebagaimana layaknya hubungan seorang ayah dengan anaknya, sesuai dengan kondisi yang ada;-----

-----Menimbang, bahwa mengenai biaya pemeliharaan kedua orang anak tersebut, sesuai ketentuan pasal 41 sub (a) UU No.1 tahun 1974, maka hal itu menjadi tanggung jawab Tergugat selaku ayah dari kedua orang anak tersebut. Namun mengenai nominalnya sebesar Rp 1.500.000,-/bulan sebagaimana yang dituntut oleh Penggugat, pihak Tergugat merasa keberatan dan akan disesuaikan dengan kemampuan Tergugat;-----

-----Menimbang, bahwa bukti surat-surat yang diajukan oleh Penggugat, yaitu T.6. dan T.7., merupakan bukti penghasilan Tergugat dari tempat kerjanya di PT. IKSG. Sedangkan bukti T.8., T.13.T.14 maupun T.15., merupakan bukti kepemilikan Tergugat, yang semuanya dimaksudkan oleh Penggugat sebagai indikator kemampuan Tergugat. Akan tetapi bukti tersebut dibantah oleh Tergugat dan tidak dapat dijadikan sebagai bukti kepemilikan. Adapun bukti P.7. yang kontradiksi dengan bukti T.15., pihak Penggugat merasa keberatan diajukan sebagai alat bukti, karena sudah lewat waktu pembuktian. Dan keberatan Penggugat tersebut dapat diterima, sehingga bukti P.7. yang diajukan Tergugat (Pemohon Kompensi) tersebut harus dikesampingkan;-----

-----Menimbang, bahwa penolakan Tergugat terhadap bukti surat-surat sebagai bukti kepemilikan tersebut dapat dipertimbangkan untuk diterima, sehingga obyek yang termaktub dalam bukti surat-surat tersebut tidak dapat dianggap sebagai barang milik Tergugat.-----

-----Menimbang, bahwa mengenai keberadaan usaha Dekorasi sukses maupun Toko Kembang, kedua belah pihak saling mengklaim, yang menurut Penggugat bahwa kedua unit usaha tersebut milik Tergugat. Sementara itu menurut Tergugat yang satu milik orang tua Tergugat dan lainnya toko kembang Tergugat hanya sebatas mitra kerja. Dan berdasarkan keterangan saksi Tergugat yang bernama Suparman dan Agung Prayitno, maka telah cukup jelas tentang kapasitas Tergugat dalam usaha Dekorasi Sukses, yakni sebagai pengelola dan yang punya adalah orang tua Tergugat. Sedang pada usaha toko kembang sebatas mitra kerja. Namun demikian, terlepas dari siapa sebenarnya yang memiliki kedua unit usaha tersebut, yang jelas bahwa Tergugat mendapat penghasilan dari kedua unit usaha

tersebut, baik sebagai pengelola Dekorasi Sukses maupun bidang pemasaran pada toko kembang tersebut;-----

-----Menimbang, bahwa dari keterangan para saksi tersebut pula dapat diketahui, bahwa dalam sebulan usaha Dekorasi Sukses tersebut mendapatkan order 4 - 5 kali, dan nilai setiap order antara Rp 500.000,- s.d. Rp 1.000.000,-. Dan dari order itu Tergugat mendapat Rp 250.000,- Ini berarti setiap bulan dari unit usaha Dekorasi sukses tersebut Tergugat mendapatkan penghasilan sekitar Rp 1.000.000,- Sedangkan dari unit usaha toko kembang, keuntungan usaha tersebut setiap bulan antara Rp 250.000,- s.d. Rp 500.000,-. Dan Tergugat mendapatkan separuh dari keuntungan tersebut. Dan dengan demikian, selain mendapatkan penghasilan sebagai karyawan di PT IKSG, Tergugat juga mendapat penghasilan lain dari kedua unit usaha tersebut antara Rp 1.250.000,- s.d. Rp 1.500.000,-; -----

-----Menimbang, bahwa sesuai bukti T.6 dan T.7. Tergugat mendapat gaji sebesar Rp 1.096.000,- Namun berdasarkan bukti P.1. Tergugat mendapat gaji antara Rp 1.250.000,- sampai Rp 1.400.000,-. Dan bukti P.1. tersebut yang akan dijadikan Majelis sebagai standard penghasilan Tergugat, karena bukti T.6 dan T.7. tersebut merupakan slip gaji tahun 2005, sedangkan bukti P.1. merupakan slip gaji bulan Mei - Nopember 2006. Adapun adanya pemotongan itu bersifat sementara, sehingga penghasilan brutto dari gaji tersebut tidak dapat dijadikan standard, namun bisa dijadikan sebagai faktor kesulitan bagi Tergugat untuk memenuhi kewajibannya memberi nafkah kepada anak maupun isteri (????????????). Dan ini terbukti setiap bulannya biasanya Tergugat memberi belanja kepada Penggugat sebesar Rp 400.000,- yang hal itu menurut Penggugat dirasa kurang dan hanya untuk kedua orang anak saja;-----

-----Menimbang, bahwa berdasarkan penghasilan Tergugat sebagaimana tersebut di atas serta faktor kesulitan tersebut, maka Majelis memandang permintaan Penggugat untuk nafkah kedua orang anak sebesar Rp 1.500.000,-/bulan tersebut memberatkan Tergugat. Dan sesuai dengan kemampuan Tergugat di atas, maka kepada Tergugat patut untuk diperintahkan memberi nafkah atau biaya pemeliharaan untuk kedua orang anak tersebut setiap bulan sebesar Rp 600.000,-(enam ratus ribu rupiah) dan diterimakan kepada Penggugat selaku pemegang hadlonah kedua orang anak tersebut, sampai kedua orang anak tersebut dewasa atau mampu berdiri sendiri ;-----

-----Menimbang, bahwa adapun tuntutan Penggugat yang berkaitan dengan nafkah lalai (terhutang) sebesar Rp 72.000.000,-, Penggugat sendiri telah menyadari penghasilan Tergugat seperti tersebut di atas, sehingga setiap bulan biasanya diberi belanja sebesar Rp 400.000,- dan untuk menutupi kekurangan biaya hidup dalam keluarga yang menurut Penggugat setiap bulan sekitar Rp 2.000.000,- diambilkan dari penghasilan Penggugat sendiri, karena belanja sebesar itu hanya cukup untuk anak saja.-----

-----Menimbang, bahwa dalam Pasal 35 UU No.1 tahun 1974 disebutkan bahwa harta benda selama perkawinan itu menjadi harta benda bersama. Berarti perolehan atau penghasilan masing-masing suami isteri itu juga merupakan harta benda bersama. Dan dengan demikian penghasilan Penggugat yang dipergunakan untuk memenuhi atau menutupi kebutuhan keluarga itu sudah menjadi sewajarnya dalam kehidupan rumah tangga untuk saling membantu antara suami dan isteri. Sehingga tidak lazim dan tidak selayaknya bila kemudian penghasilan Penggugat yang dipergunakan untuk menutupi biaya hidup keluarga tersebut diperhitungkan sebagai nafkah lalai atau terhutang bagi Tergugat selaku suami, apalagi penghasilan Tergugat sudah diketahui bersama besarnya maupun pembelanjannya (pengeluarannya). Oleh karena itu tuntutan Penggugat yang berkaitan dengan nafkah lalai tersebut harus ditolak;-----

-----Menimbang, bahwa perceraian ini adalah atas kehendak Pemohon Kompensi/Tergugat Rekompensi. Oleh karena itu, maka sesuai ketentuan pasal 149 Kompilasi Hukum Islam Penggugat selaku istri berhak untuk mendapatkan nafkah selama menjalani masa iddah dan berhak pula untuk mendapatkan Mut'ah dari Tergugat selaku suami yang hendak menceraikan. Sehingga wajar bila Penggugat mengajukan tuntutan tersebut-----

-----Menimbang, bahwa meskipun demikian, namun tuntutan Penggugat yang berkaitan dengan nafkah Iddah sebesar Rp 6.000.000,- dan Mut'ah sebesar Rp 5.000.000,- juga dinilai Majelis sangat memberatkan pihak Tergugat. Dan berdasarkan beberapa pertimbangan sebelumnya terkait dengan kemampuan Tergugat, maka kepada Tergugat diperintahkan untuk membayar nafkah Iddah kepada Penggugat sebesar Rp 1.200.000,- dan Mut'ah sebesar Rp 1.500.000,- -----

DALAM KONMPENSI DAN REKONPENSI

-----Menimbang bahwa Perkara ini termasuk bidang perkawinan,

maka sesuai pasal 89 ayat (1) Undang-undang No. 7 tahun 1989 biaya perkara dibebankan kepada Pemohon Kompensi / Tergugat Rekonpensi; -----
 -----Mengingat Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974, Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989, Undang-Undang Nomor 3 tahun 2006 dan ketentuan perundang-undangan yang berlaku, serta dalil Syar'i yang berkaitan dengan perkara ini, juga firman Allah dalam surat Ath Thalaq ayat 7;

لينفق ذو سعة من سعته ومن قدر عليه رزقه فألینفق مما آتاه الله,

لا يكلف الله نفسا الا ما آتاهها, سيجعل الله بعد عسر يسرا.

Artinya: "Hendaklah orang yang mampu memberi belanja (nafkah) sesuai dengan kemampuannya. Dan barang siapa yang kemampuannya terbatas, maka hendaklah ia memberi belanja sesuai dengan apa yang telah Allah berikan kepadanya. Allah tidak memberi beban kepada seseorang melainkan sesuai dengan apa yang telah Dia berikan kepadanya, kelak setelah kesulitan itu Allah akan menjadikan kemudahan".

MENGADILI

DALAM KONPENSI

1. Mengabulkan permohonan Pemohon;-----
2. Memberi izin kepada Pemohon (----- bin -----) untuk mengucapkan ikrar talak terhadap Termohon (--- binti ----) di hadapan sidang Pengadilan Agama Tuban;-----

DALAM REKONPENSI

1. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk sebagian ; -----
2. Menetapkan hak pemeliharaan anak yang lahir dari pernikahan antara Penggugat dan Tergugat yang bernama Muhammad Siska Nurcholis Habibi, lahir tanggal 18 Maret 2003 dan Siska Kalista Rahima Amelia, lahir tanggal 22 Nopember 2004 ada pada Penggugat sampai kedua orang anak tersebut berusia 12 tahun atau telah mumayiz;-----
3. Memerintahkan kepada Tergugat untuk memberi nafkah atau biaya pemeliharaan untuk kedua orang anak tersebut pada point 2 di atas setiap bulan sebesar Rp 600.000,-(enam ratus ribu rupiah) sampai kedua orang anak tersebut dewasa atau mampu berdiri sendiri;-----
4. Memerintahkan kepada Tergugat untuk memberi nafkah Iddah dan Mut'ah kepada Penggugat masing-masing untuk nafkah

Iddah sebesar Rp 1.200.000,- (Satu juta dua ratus ribu rupiah) dan Mut'ah sebesar Rp 1.500.000,- (satu juta lima ratus ribu rupiah);-----

5. Menolak gugatan Penggugat untuk selebihnya;-----

DALAM KONPENSI DAN REKONPENSI

- Membebankan kepada Pemohon Kompensi/Tergugat Rekonpensi untuk membayar biaya perkara sebesar Rp. 216.000,- (dua ratus enam belas ribu rupiah) ;-----

-----Demikian dijatuhkan putusan ini di Tuban pada hari Rabu tanggal 31 Januari 2007 M bertepatan dengan tanggal 12 Muharram 1428 H, oleh kami Majelis Hakim Pengadilan Agama Tuban yang terdiri dari Drs. MOHAMMAD TAUFIQ, MH. sebagai Hakim Ketua, Hj.HANI'ATIEN MS,SH. Dan Drs. ALI BADARUDDIN, SH.MH., masing- masing sebagai Hakim Anggota, putusan dibacakan dalam sidang terbuka untuk umum dengan didampingi oleh KASNO, S Ag. sebagai Panitera Pengganti Pengadilan Agama tersebut dan dihadiri oleh Pemohon Kompensi/Tergugat Rekonpensi dan Kuasa Termohon Kompensi/Penggugat Rekonpensi; -----

Hakim Anggota I

Hakim Ketua

Hj.HANI'ATIEN MS,SH.
Hakim Anggota II

Drs. MOHAMMAD TAUFIQ, MH.

Drs. ALI BADARUDDIN, SH.MH.

Panitera pengganti,

KASNO, S Ag.

Perincian Biaya Perkara :

1. Biaya Administrasi	: Rp. 50.000,-
2. Biaya Panggilan	: Rp.100.000,-
3. APP	: Rp. 60.000,-
4. Materai	: Rp. 6.000,-

Jumlah	Rp. 216.000,-